

ПРОТОКОЛ № 6

от заседанието на УС на СБФД, състояло се на 23.02.2021 г. като продължение на заседанието от 19.02.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ: Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Иван Ничев, Костадин Бонев, Васил Банов, Геновева Димитрова, Илия Костов, Коста Биков, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова, Правда Кирова

ПРИСЪСТВАТ ОЩЕ: Александър Донев – председател на Контролната комисия, Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж”, Цветан Недков – председател на гилдия „Оператори”, Васил Маревков – секретар по стопанските въпроси на СБФД, Екатерина Чурилова – юрист

Присъстват 13 от 15 членове на УС. Заседанието има необходимия кворум за провеждане.

Михаил Мелтев даде начало на продължението на заседанието от 19.02.2021 г. с ДНЕВЕН РЕД, както следва:

5. Обсъждане на промени в Договор за обект - Магазин № 6 в блок № 76, бул. Гоце Делчев № 31;
6. Предложения за работа по Правилника за ЗФИ
7. Дискусия по ЗИД на ЗФИ
8. Разни

Изменения и допълнения към предложения дневен ред не бяха направени.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Утвърди за настоящото заседание следния дневен ред:

5. Обсъждане на промени в Договор за обект - xxxxxxxxxxxxxx
6. Предложения за работа по Правилника за ЗФИ
7. Дискусия по ЗИД на ЗФИ
8. Разни

За – 13 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Иван Ничев, Костадин Бонев, Васил Банов, Геноева Димитрова, Илия Костов, Коста Биков, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Маревков: Един от наемателите, с когото Съюзът има сключен договор от 1 година, помоли неговата действаща фирма в сключения вече договор да бъде заменена с друга фирма във връзка с лиценза му и дейността, която развива. Той се занимава със застрахователни и финансови услуги. Исква да развие, освен застрахователна, и финансова дейност. Договорът да бъде сключен с друго юридическо лице, за което той е извадил лиценз. Всички останали условия по договора остават. Другата му молба е договорът да бъде продължен до края на 2022 г. През м. януари СБФД му анексира договора до 31 януари 2022 г. Наемателят е коректен, размерът на наема е много добър /малко по-висок е от пазарния, който беше преди да започне COVID кризата/. На практика СБФД няма какво да загуби. Бих препоръчал на Управителния съвет да бъде сменена фирмата, с която е сключен договора, и да бъде удължен срока на договора до края на 2022 г.

Коста Биков: Имал ли е някаква отстъпка от наема във връзка с извънредното положение и остава ли магазин, без да има никакви други...

Васил Маревков: Не е имал отстъпка от наема, плаща го в пълния размер – 900 лв.. Ще бъде офис за финансово-застрахователни услуги. До момента са били само застрахователни услуги.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Утвърждава изменение на договора за наем за обект -xxxxxxxxxxxxxxxx, съгласно предложението проект на Договор /приложен към настоящия протокол/, а именно: замяна на страна по договор и удължаване срока на договора до xxxxxxxxxx г.

За – 13 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Иван Ничев, Костадин Бонев, Васил Банов, Геноева Димитрова, Илия Костов, Коста Биков, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Милко Лазаров: Предлагам да запазим в максимален състав предишната Работната група, която беше за ЗФИ, понеже тя е запозната и със спецификите на закона, следователно и за Правилника. Предложението, което ще направя за Работна група, предлагам да обсъдим анблок. Предлагам също така да включим и още 3-ма души като резерва, които да могат да заменят хора, възпрепятствани да участват, поради някаква причина. За всеки един от новопредложените ще кажа мотивите, които имам и съм обсъдил с някои от членовете на групата. Съставът, който предлагам е: аз, като председател, Михаил Мелтев, Иван Тонев, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Божидар Манов, Павел Веснаков, Настимир Цачев и Правда Кирова – всички те са от стария състав на Работната група. С тях запазваме гръбнакът на групата, казах вече по какви съображения. Г-н Ничев предпочита да не участва по здравословни съображения, понеже срещите ще бъдат присъствени. Той ще се включи на по-късен етап, като мнение и присъствие. Новите предложения за попълнение на Работната група са: Николай Годоров – продуцентски профил, нов млад член на СБФД; Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж”, защото ми се ще да започнат вече по-млади хора да участват в тези административни и законодателни процедури, тя ще администрира и разпраща имейли до УС и т.н.; Петър Вълчанов – също продуцентски профил, който изяви желание да се включи, а освен това е и доста запознат със закона и неговите силни и слаби страни, особено с Правилника. Юрист ще бъде Екатерина Чурилова. Понеже не с всички е говорено дали ще потвърдят участието си, предлагам още 3 имена, пак с оглед експертиза: Костадин Бонев, Стефан Командарев и Любомир Халачев, който най-вероятно /без да съм сигурен/ ще има ангажименти около предизборните състезания на партиите, но пък не можем да се лишим с лека ръка от неговата експертиза. Затова предлагам последните трима да включим в Работната група и, ако някой от членовете на Работната група се откаже, да могат последните трима да влязат в състава на групата по този ред, по който изброих. Идеята ми за начина на работа на групата е следната: Работната група няма да има вътрешни гласувания, ще трябва да постига консенсус по важните въпроси. Изготвеният готов текст за четене да бъде разпращан първо до Управителния съвет. И предлагам да обмислим нещо, за което не съм сигурен, но ми се струва доста демократично: да разпращаме готови текстове до всички наши членове, за да не пропуснем и най-малката възможност за нещо, което не сме дообмислили да бъде консултирано и със съюзните членове. Т.е., да отворим по-широк кръг на участие. Решенията на Работната група на СБФД да бъдат предоставени на Работната група към Министъра на културата и НФЦ, като, ако СБФД получи покана за участие, то да участва и в Работната група, формирана от Министъра на културата. Идеята ни е да можем да осмислим в една по-позитивна среда

/хора, които прекрасно работихме за предложенията по закона, голяма част от които бяха приети, защото бяха разумни/ и да предложим някакъв вариант на колегите, които ще изготвят официално правилника към Министъра на културата, за да могат да се възползват и от нашата експертиза. Горедолу това е идеята и моето предложение.

Михаил Мелтев: Какъв е статутът на тази работна група, защото това е в пълномощията на НСК, който не съществува. Т.е., ще бъде вътрешно съюзен, или ще има някаква санкция, някаква възможност да действа координирано, заедно с НСК, или...?

Милко Лазаров: НСК няма, както знаете. Няма и да има до приемането на Правилника, защото НСК е част от предложенията, които трябва да се разработят в самия правилник... Това ще бъде позицията на СБФД. Ние ще предложим Правилник на Работната група към Министерството, с цел да ги улесним и да видят и нашето становище и експертиза. Ние можем да направим такава експертиза, защото я имаме. Защо да изпускате тази инерция и да не предложим неща, които Съюзът... Ние сме отговорни пред нашите членове в рамките на общественото обсъждане на този Правилник, както направихме и със закона – да направим нашето предложение. Мисля, че и всяка една асоциация трябва да е отговорна и да направи също предложения, така щото от Министерството да приемат Правилник, който отговаря на по-широко мислене. То няма официален статут на правилник, в който ние ще кажем: „Не, това е Правилника и не искаме нищо друго”. Просто ще дадем, както е подобаващо на всяка една организация, гледната точка на тази организация, защитавайки интересите на своите членове, до институцията, която единствено има правомощията да утвърди този Правилник, каквато е Министерство на културата.

Михаил Мелтев: Министерски съвет приема правилника...

Милко Лазаров: По предложение на Министерство на културата. Те ще внесат окончателния вариант...

Коста Биков: Да не се окажем в позицията, че ние ще изготвим някакъв проект, а след това тази официална Работна група към Министерството да коментира едва ли не нашия проект, както се оказа малко и със закона. Нашата Работна група направи много консултативни предложения, част от които наистина влязоха, но като че ли коментарите след това остават много повече.

Милко Лазаров: Така ще бъде. Ние нямаме правомощията да наложим този Правилник на никого. Той ще бъде пожелателен и като позиция на СБФД, която ще представим на Работната група.

Коста Биков: А няма ли да се изчака това прочуто вето... Да не излезе малко като че ли ние negliжираме някак си този процес... Все пак има два варианта: това вето да мине, и това вето да не мине. Има едно положение, в

което може да се окаже, че Правилникът наистина трябва да се бърза и да се прави, и едно друго положение – да остане за следващото Народно събрание...

Милко Лазаров: Работата на нашата Работна група не може да започне преди да се разреши въпросът, който повдигаш. Първото заседание на групата ще бъде направено след като се изясни този въпрос. Ние не сме против ветото..., аз лично се въздържам...

Коста Биков: Да не се разчуе, че едва ли не ние вече правим правилник...

Милко Лазаров: В решението, което ще вземем, ще бъде записано задължително, че първото заседание на групата ще бъде когато се изясни ситуацията със ЗФИ. Още повече, че ще е необходимо време на юристите, особено на Екатерина Чурилова – тя трябва да провери как стоят нещата със закона за второстепенните разпоредители, каквото е НФЦ, какви правомощия имат те; със Закона за държавния бюджет и с няколко други закона, което ще отнеме много време. Ние и без това не можем да започнем работа преди 7-8 март. Доколкото разбирам юристката Чурилова иска да сме наясно в какво влизаме точно.

Иван Ничев: Аз се въздържам от участие в Работната група не поради здравословни причини, засега съм добре. Но поради продължаващата пандемия, не желая в следващите 3 месеца да присъствам на срещи с повече хора. Затова предпочитам да предоставя тази възможност на други колеги, които не се страхуват от такива срещи. Смятам, че е по-благоразумно да наблюдавам от страни, още повече че получих уверението от Милко, че ще получаваме резултатите от време на време, за да може и ние да се включваме в процеса.

Милко Лазаров: Това имах предвид като казах „по здравословни причини“.

Правда Кирова: В мен има един скептицизъм, след като прочетох варианта на ЗФИ, който Милко ни изпрати. В него никъде не се споменава „филмов сериал“, а думата „сериал“ тържествува още от първата точка. Прегледах и Регламент 651/2014 г. – никъде не споменава „сериал“, а се казва: „ако се реализира филм“.

Михаил Мелтев: Извинявай, че те прекъсвам, но влизаш по същество в следващата точка от дневния ред – „Дискусия по ЗФИ“. В момента обсъждаме само работната група по Правилника. Нека се съсредоточим върху това.

Правда Кирова: Само да довърша. Това, което виждам в закона е българска хитрина – в определението за филм да влезе и сериал. Вероятно киноспециалистите не са си свършили работата и да разяснят разликата, но подчертавам, че аз имам значителна доза скептицизъм за това...

Михаил Мелтев: Така изказвайки се, рискуваш мнението ти да увисне и да бъде забравено в момента когато дискутираме ЗФИ. Колеги, моля ви съсредоточавайте се върху точката, която обсъждаме.

Панайот Панайотов: Не мисля, че е рано или късно за работа на Работна група по Правилника, независимо че ЗФИ в момента е подложен на съмнения. Независимо от това какви промени би претърпял ЗФИ, е ясно, че има какво да се работи по Правилника дори и при този вариант. Ще напомня, че по време на работата на последната работна група това беше една от причините да се прекъсва непрекъснато работата ѝ поради това, че не знаехме какво е становището на Министерство на финансите по отношение на исканите от нас средства. Така че това се оказа пагубно. Даже спряхме напълно работата на работната група. В противен случай можехме да подготвим един доста почетлив Правилник и да има по-голяма яснота. Другото нещо е, че сега работата на Работната група ще бъде доста по-важна и съществена, тъй като вече няма да има депутати срещу нас, които да налагат своите гледни точки и лобистки възгледи. Мисля, че работата на работните групи – нашата и онази, която ще бъде в НФЦ – ще бъде доста по-самостоятелна и важна, ще зависи от нас. Ще напомня само, че когато имаше конфликт, пак по повод неяснота около Министерство на финансите, Министърът на културата ни покани в Министерството и там довършихме работата, там пренесохме и проблемите тогава на Работната група. Неговата гледна точка беше, че ние – кинообщността – трябва да се разберем. И Министърът се съобрази с онова, за което ние сме се разбрали. Казвам това, за да подчертая колко наистина е важно ние да се разберем, да имаме единно мнение. Тогава мисля, че няма да имаме и никакви проблеми този Правилник да бъде прекаран и приет. Подчертавам, че има много подводни камъни, за което ще се убедите в процеса на работа сега – колко важно е спазването на принципи против лични интереси, на отделни хора, групировки... Предполагам, че ще има големи проблеми. Затова не мисля, че трябва да спираме работа. Аз лично считам, че трябва да започнем работа в най-скоро време. То е много малко, ще има огромни спорове... Не съм много наясно какво имаше предвид Милко, като каза, че няма да се гласува... Ясно е, че хората ще имат различни мнения... Как тогава ще бъдат описани тези различни мнения? Как ще ги съберем в едно тези мнения? Това може ли да се разясни сега по някакъв начин? Ако няма да се гласува, как ще стане?

Михаил Мелтев: Предлагам това да си го изясни Работната група на първото ѝ заседание...

Милко Лазаров: Това предлагам и аз. Тези въпроси трябва да се изяснят по вътрешен ред в тази Работна група, защото миналият път тя присъстваше в различни формати – от много широк до много кратък. Трябва да решим с какво мнозинство да се взимат решенията, в зависимост от това колко души ще присъстват активно и колко не.

Иван Павлов: Мисля, че можем да изискаме от НФЦ материалът от работните групи, които са работили по Правилника, за да видим за какво става дума. Ако на нас ни трябват тези мнения... Те някъде съществуват... По всяка вероятност в НФЦ. Така ще имаме поглед върху онова, което досега е свършено...

Милко Лазаров: Ние тук разполагаме най-вече с експертизата на Панайот Панайотов. В Правилника частично са отразени... ние сме наясно докъде е достигнала Работната група и какви насоки е искала да постигне, къде са били разделителните линии и т.н. Освен това съм сигурен, че СБФД няма да може да отговори на очакванията да направи един Правилник, който цялата общност да прегърне съвсем открито. Но ние сме отговорни да направим нещо, за което СБФД смята, че ще работи най-добре в съответствие с този закон. Задължително тази Работна група трябва да започне работа след като се изяснят обстоятелствата по ЗФИ около вето и т.н. Аз не съм съгласен, че още от утре можем да започнем, защото има неяснота как ще бъде възприет закона – ще има ли вето, или не. Трябва да изчакаме решението на Парламента, ако има вето. Или на Президента, ако няма вето. И едва тогава тази Работна група да започне работа. Съвсем съвестно и позитивно да дадем нашите предложения на Работната група, която ще бъде формирана от Министъра на културата, където обаче ние нямаме възможност да налагаме нашето мнение по никакъв начин. То ще е нещо като консултативна позиция от нашата гледна точка.

Коста Биков: Но ще бъде нова Работна група, спрямо вече новия закон?

Милко Лазаров: Да, Министърът на културата е длъжен да формира Работна група. Вероятно ще предложи да има членове и от СБФД, и ние ще ги дадем. Ще ми се като втора санкция... видяхме по време на общественото обсъждане, че минавайки по всички текстове изникнаха много неща, за които ни посъветва и Панайот, и хора, които са повече в час... И ние ги предложихме, както трябва да направи, според мен, всяка асоциация... Това ни е работата. Да не се приема, че ние правим един Правилник, който го даваме и ще е той и нищо друго. Не се знае какви предложения ще постъпят и от нашата по-широка членска маса. За някои от предложенията може да даваме варианти и т.н. Но санкцията ще бъде на официалната работна група и на Министерство на културата в крайна сметка. Както и би трябвало да бъде. Те ще си понесат отговорността какъв Правилник ще внесат в Министерски съвет.

Иван Павлов: Предполагам, че Министърът на културата ще се обърне към СБФД. Предлагам един от представителите на СБФД, които трябва да участват в тази Работна група да бъде Панайот Панайотов, защото е добре запознат с много от нещата и трябва на всяка цена, освен в нашата Работна група, да отиде и в тази на Министерство на културата.

Михаил Мелтев: Добре, но в момента не обсъждаме това. Има ли други предложения по състава и пълномощията на тази Работна група?

Иван Павлов: Ще ми се Иван Ничев да присъства по всяко време в работата на нашата работна група, защото е човек с много голям опит. Струва ми се, че за всяко едно решение трябва да се допитваме и до него.

Михаил Мелтев: Милко, би ли прочел отново имената за Работната група на СБФД, за да гласуваме ан блок.

Милко Лазаров: Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Тонев, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Коста Биков, Божидар Манов, Павел Веснаков, Настимир Цачев, Правда Кирова, Николай Годоров, Биляна Николова и Петър Вълчанов, плюс 3 допълнителни имена /обясних при каква ситуация – по реда на имената/: Костадин Бонев, Стефан Командарев и Любомир Халачев.

Правда Кирова: Спомням си, че на присъственото ни заседание в Дома на киното имаше недоволни от състава на тази Работна група. Искаше се по-широк състав на групата. Да включим и опоненти като: Александър Донев, Жоро Чолаков...

Иван Павлов: Против съм включването им, защото само ще се разводни работата... Разбира се, Сашо е много по-организиран, отколкото Жоро Чолаков. Това е лично мое мнение, но аз се въздържам за тях двамата...

Милко Лазаров: Ние така или иначе ще разпращаме всичко и до Управителния съвет... Дори имам желание да го пращам и до всички съюзни членове... Така че този процес ще бъде много по-отворен...

Иван Павлов: По принцип трябва да се праща и на Александър Донев, защото все пак е председател на Контролната комисия...

Михаил Мелтев: Предложих да се гласува анблок, но, ако има предложение за нови участници, в такъв случай трябва да се гласува за всеки участник поотделно.

Панайот Панайотов: Предлагам следното: не е ли възможно заседанията на тази работна група да бъдат отворени, така че да могат да присъстват и хора, които имат идеи и да предлагат в рамките на този състав...

Иван Павлов: Ще стане голяма говорилня...

Милко Лазаров: Това сме го обсъждали... Панайот е прав...

Правда Кирова: Няма да идват много хора...

Милко Лазаров: Не е точно така... Но като стигнем до конкретни текстове, бихме могли да каним специалисти по тези текстове, за да получим експертиза... Това, което казва Панайот, има логика. Обмисляли сме го и това - да имаме право да каним, защото текстовете са разнопосочни... Примерно, като стигнем до анимация, няма да разчитаме само на експертизата на Настимир Цачев, ами ще поканим и още някои, които юридически са грамотни и запознати... Ще ми се да направим един правилник, който наистина да

превъзмогне част от негативите на закона, за които и аз имам съпротива срещу тях...

Коста Биков: Това, което каза Панайот има смисъл, но тъй като самото понятие „работна група” допуска, че тя е отворена за всички предложения – експертни и не експертни и т.н. – и Ал. Донеv и Чолаков едва ли ще се въздържат да не дават предложения... Така че нека да се съсредоточим върху това, което е предложено.

Михаил Мелтеv: Предлагам да гласуваме най-напред процедурата за гласуване на състава на Работната група. Анблок ли да гласуваме всичко, или не?

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Съставът на Работната група на СБФД по Правилника за прилагане на ЗФИ да се гласува анблок.

За – 13 (Милко Лазаров, Михаил Мелтеv, Боряна Пунчева, Иван Ничев, Костадин Бонев, Васил Банов, Геновева Димитрова, Илия Костов, Коста Биков, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

Екатерина Чурилова: Прочете проект на решение: „Управителният съвет избира Работна група, която да разработи предложения по Проекта за правилник за прилагане на закона за филмовата индустрия и от името на СБФД да внесе становището на Съюза в работната група, сформирана от Министерството на културата, до ИА НФЦ и до Министерство на културата. Работната група ще започне работа след произнасяне на Президента на Република България по искането за налагане на вето по закона. Работната група е в състав от едн колко си членове /ще ги преброите/, както следва:...../изписват се имената/”

Милко Лазаров: Мисля, че не е много коректен текстът за проект на решение в частта за ветото, защото при хипотезата за наложено вето, трябва да се изчака решението на Народното събрание.

Екатерина Чурилова: Може да се допълни с израза: „след влизане в сила на закона”, но това може да забави много работата ви...

Милко Лазаров: Нищо, но така ще е по-коректно, защото всички имаме притеснения около закона...

Коста Биков: Иначе ветото излиза по-важно от решението на Народното събрание...

Екатерина Чурилова: Работната група ще започне работа след влизане в сила на закона, защото...

Милко Лазаров: Това ли означава, ако има вето...? Защото той сега не е влязъл в сила...

Екатерина Чурилова: Да, той още не е влязъл в сила. Мога да го формулирам „след излизането му в Държавен вестник”. Дали ще се публикува от Президента сега, или той ще го върне за прегласуване от Народното събрание, ЗФИ не може да влезе в сила, преди да бъде публикуван в Държавен вестник. Ако Президентът откаже вето, вече няма да има решение на Народното събрание, просто ще прати Указа за обнародване на закона. Предлагам ви да бъде: „считано от обнародване на закона в Държавен вестник”.

Милко Лазаров: След колко време ще бъде публикуван в Държавен вестник, ако евентуално бъде приет или не? Да приемем хипотезата, че има вето, което Народното събрание отхвърли - колко време след това ще бъде необходимо?...

Екатерина Чурилова: Президентът е длъжен в 7-дневен срок да издаде Указ за обнародването. А колко технически отнема време, за да бъде публикуван в Държавен вестник, това не знам.

Иван Ничев: Минимум 30 дена. От 30 до 40 дни...

Михаил Мелтев: Добре, тогава да бъде „след подписване на Указа от Президента за публикуването му”.

Милко Лазаров: Това също е добра идея...

Екатерина Чурилова: Но означава, че вие предпоставяте, че Народното събрание ще отхвърли ветото, ако има такова... Ще го напишем така: „Работната група ще започне работа след подписване от Президента на Указ за обнародване на ЗФИ.”

Милко Лазаров: А не може ли да се вкара и хипотезата, че ще има и вето, за да сме коректни към всички...

Михаил Мелтев: Преди вето или след вето, подписването на Указа означава, че той се обнародва. А дали ще има вето или няма да има, то се включва в това... Има 3 хипотези. Едната е, че Президентът направо подписва и ЗФИ продължава. Втората е: налага вето, което означава прехвърляне към Новото народно събрание и отпадане на ЗФИ. Третата е: събират се депутатите, прегласуват всичко, Президентът е принуден в 7-дневен срок да подпише Указа и ЗФИ се придвижва нататък. Ние в това решение включваме всъщност всички възможни хипотези.

Милко Лазаров: Не може да остане за следващото Народно събрание... Няма такава хипотеза...

Михаил Мелтев: Президентът не е подписал Указа, следователно Работната група не работи...

Екатерина Чурилова: Изречението може да бъде условно: „Работната група ще започне работа при условие и считано от подписването на Указ от Президента за обнародване на ЗФИ”. Става ли така?

Милко Лазаров: Имам притеснение, защото това е хипотеза, с която предполагаме, че няма да има наложено вето...

Коста Биков: Милко, нали ние ще решим кога да работим...

Милко Лазаров: Това правим в момента – решаваме кога да започнем работа...

Коста Биков: Много хипотези... Или има закон, или няма...

Милко Лазаров: Кога всъщност влиза законът в сила – след Държавен вестник?

Михаил Мелтев: След публикуването му в Държавен вестник, 3 дни след това...

Милко Лазаров: Не може ли хем да спазим всички хипотези, хем да не чакаме публикуването му в Държавен вестник?

Екатерина Чурилова: Може. Ще стане дълго, но ще го опиша... Понеже вашите решения се публикуват на сайта на СБФД, и, ако излезе текст, с който предпоставяте, че президентското вето ще бъде преодоляно, това най-вероятно ще донесе под някаква форма упреци към Съюза. Това предполагам е и мотивът на Милко Лазаров да е толкова прецизен в текста...

Милко Лазаров: Гледам да се държим максимално феър плей...

Екатерина Чурилова изчете проект за решение, както следва: „Управителният съвет реши: Избира Работна група, която да разработи предложения по Проекта за правилник за прилагане на Закона за филмовата индустрия и от името на СБФД да внесе становището на Съюза в работната група, сформирана от Министерството на културата, до ИА НФЦ и до Министерство на културата. Работната група ще започне работа след произнасяне на президента на Република България по искането за налагане на вето на закона и под условие, че Народното събрание отхвърли ветото в случай на връщане на закона за ново обсъждане. Работната група е в състав от „N” броя членове, както следва: /изброяват се имената на членовете/.”

Михаил Мелтев подложи на гласуване предложения проект за решение.

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Избира Работна група, която да разработи предложения по проекта за Правилник за прилагане на Закона за филмовата индустрия и от името на СБФД да внесе становището на Съюза в Работната група, сформирана от Министерството на културата,

до ИА НФЦ и до Министерство на културата. Работната група ще започне работа след произнасяне на Президента на Република България по искането за налагане на вето на ЗФИ и под условие, че Народното събрание отхвърли вето в случай на връщане на закона за ново обсъждане. Работната група е в състав от 13 членове, както следва: Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Тонев, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Коста Биков, Божидар Манов, Павел Веснаков, Настимир Цачев, Правда Кирова, Николай Тодоров, Биляна Николова, Петър Вълчанов. В работата на работната група участва и Екатерина Чурилова – юрист. Ако някой от членовете на Работната група няма възможност да участва в работата ѝ, освободеното място се заема от Костадин Бонев, Стефан Командарев и Любомир Халачев, по реда на изброяването им.

За – 13 (Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Боряна Пунчева, Иван Ничев, Костадин Бонев, Васил Банов, Геновева Димитрова, Илия Костов, Коста Биков, Иван Павлов, Панайот Панайотов, Румяна Петкова, Правда Кирова)

Против – няма

Въздържали се – няма

ПО ТОЧКА СЕДЕМ ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Милко Лазаров: В писмото-отчет, което изпратих и до всички членове на Съюза, съм изложил фактологично и позитивите и притесненията си, които частично Правда Кирова възбуди. Аз лично се чувствам разколебан за ползите и вредите от закона, но по-скоро съм обнадежден, че вредите могат да бъдат избегнати в Правилника. Това ми се струва вероятно да стане, ако има волята да бъде приет така, както ние бихме поискали. Особено за чл.13А, особено за сериалите ние можем така да направим Правилника, щото да се работи по конкретика и да се избегнат всички неща, които имаме като забележки. Много важно нещо е това за Правилника. Но ако оставим Правилника, според мен ще нанесем още по-голяма вреда и злина. Струва ми се, че не можем да останем безучастни и да сме в позицията „не” на всичко, „правете каквото искате”, защото те ще си направят каквото искат. И оттук-нататък ние няма да можем да участваме с нашата експертиза поне частично и да казваме какво искаме. Този подход ми се струва по-мъжкарски и по-коректен. Така че много е важно за Правилника да се опитаме да преодолеем негативите, които са заложиени в ЗФИ.

Михаил Мелтев: По същество ние сме в дискусия по текста на писмото, което си ни изпратил. Струва ми се, че разговорът сега би помогнал в бъдещата работа за позицията. Затова ще дам думата на Правда Кирова, която започна по същество да говори, както и на Илия Костов, който да каже от къде е чул за това вето. Съжалявам, че подвеждам реда на изказванията, но мисля, че трябва да се съсредоточим върху текста на това, което сме прочели като ЗИД на ЗФИ.

Илия Костов: Това, което съм чул е неофициално мнение, както може да се предположи. Чух, че е минал... Ако е само слух, бройте го като слух, и да продължаваме нататък. Какво искате да обсъждаме по закона, чиито текстове вече са ясни и очакваме дали ще има вето или не, и процедурите, които до преди малко се обсъждаха...! Ако трябва всеки един от нас да застане честно пред този закон, съм убеден, че в големия си процент ще бъдем недоволни от конкретни текстове и прочее. Остава само надеждата, която е в по-голям процент, че това ще успеем да го превъзмогнем в новия Правилник. Лично аз съм скептично настроен, като познавам каква ще бъде методологията на работа. Тя няма да бъде само Министърът да го предложи на Министерски съвет, а до тогава, извън нашата Работна група, всяка асоциация ще има Работна група, и аз не знам в крайна сметка, когато всички тези предложения се съберат в Министерство на културата, коя ще бъде тази група или индивидуални играчи, които ще формират общото мнение. Защото знаете, че се направиха много на бързо някои корекции преди години в Правилника /това го казвам вече за десети път/, но имам съмнение, че точно така ще процедурат в Министерство на културата и предложението до Министерски съвет. Оттук-нататък трябва да се готвим за такива поправки и предложения, които максимално да осигуряват някакви общи гледни точки. Ще бъде ужасно трудно, това е ясно за всички. Вероятно най-късно до утре сутрин ще чуем дали това е само слух или официално мнение, но в крайна сметка алтернативата стои пред нас и тя не е свързана с това дали Президентът ще го наложи или не. Ние се съобразяваме с двете алтернативи. Трябва да се започне максимално работата по Правилника, защото, доколкото поне аз имам информация от стария НСК и стари групи в различни асоциации, са давани много предложения за промени в този Правилник. Сега, на базата на тези стари предложения, ще има допълнително нови предложения, които ще произтичат от реалностите, които са в ЗФИ. И, според мен, ние няма какво още да чакаме /разбира се това е общо решение, което УС трябва да вземе/, а скоростно и бързо да се започне работа по всяка точка. А пък когато официално се наложи, ще предложим решенията, които ще вземем. Има неща, за които аз не знам как ще постигнем консенсус. Те са най-важните, касаят: изборът, комисиите, начинът за тези допълнителни пари да бъдат веднага в портфейла на НФЦ... Защото, при лошо стечение на Правилника, тези допълнителни пари едва ли ще могат да задоволят нашия оптимизъм, за който в момента се надяваме. Ако ми се появи някоя информация по-точна и официална, разбира се, че ще я споделя. Не го подхвърлям като клюка или интрига... Имам някаква приятелска информация,

откъдето така ми казаха – може да е зловреден слух... Просто не го приемайте едно към едно. Предполагам ще се разбере много скоро.

Милко Лазаров: Това, което каза Илия, е абсолютно така. Ние сме в тази ситуация, с изключение на това, че ми се ще да започнем работа след като се изчисти казусът дали този закон ще влезе в сила или не. Има хипотеза да бъде отхвърлен ЗФИ, така че да не въртим педалите напразно. Затова толкова държа: да има яснота по закона. Другото, което Илия каза, за комисиите, е също много важно. Най-важното, което той каза е за средствата: има хипотеза, че дори да изчистим нещата по правилен начин /имаме единодушие сред всички/, тези средства, които ще бъдат дадени, няма да могат да бъдат усвоени тази година. Това е много важно да се разбере. Ако ние не направим финансовите комисии така, щото след художествена комисия бързо да се сключи договор, и едва тогава да се започне търсене на копродукции и заключване на бюджета, ние няма да можем да усвояваме парите, които са в рамките на тези приблизително 25 000 000 лева. Така че това е фокусът... В предложението на продуцентските организации, в работните групи до преди това, също имаха такава тенденция. Тук едва ли ще имаме голямо разногласие... Ако постигнем този успех, както е в цяла Европа - да може да се отпуснат договорите и да бъдат сключвани веднага след художествените комисии. Никъде в ЗФИ не пише тези финансови комисии на какъв етап влизат в процеса и ние трябва да се възползваме от това. Това ще бъде голям фокус и затова Панайот Панайотов намекна, че на нас ще ни трябва по-скоро продуцентска експертиза, ако изобщо започнем работа по този правилник, след като видим каква е ситуацията около ЗФИ. Иначе напълно споделям всичко, което каза Илия. Точно така стоят нещата.

Илия Костов: Продуцентската експертиза в СБФД и УС на СБФД няма нищо общо с продуцентската експертиза на останалите две асоциации. Не толкова поради някаква субективна причина, а поради интереси, които групират тази част от филмовата гилдия в един интерес абсолютно. Докато в СБФД нещата се разглеждат малко по-глобално, да не кажа и по-толерантно. Но това ще бъдат реалностите.

Милко Лазаров: Ние няма какво да направим по този въпрос. Смятам, че по-разумна и по-демократична група не бихме могли да сформираме. Така е – ще срещнем съпротива, ще срещнем отношение, понякога верни, а понякога не верни, но ние трябва съвестно да отговорим на постове, на които сме избрани, защото това ни е задължение.

Правда Кирова: Виждам, че леко сме се самозалъгвали като смятахме, че сме въвели понятието „филмов сериал”. За съжаление не видях никъде в закона формулировката „филмов сериал”, с която се гордеехме, а навсякъде в текстовете виждам думата „сериал”. Останал е броят зрители, макар и малко намалени, 25 киносалона, рейтингът на кандидатстващите и т.н. Примерно, ако Мишо реши да направи с историята за бежанците филмов сериал, а там има хляб за такова нещо, не би могъл да издържи в конкуренцията с Евтим...

Просто изискванията за рейтинг, в праймтайма и т.н., те си стоят, и с никакъв правилник не можем да оборим това нещо...

Екатерина Чурилова: Обяснявам специално защо са филмови сериали. Навсякъде пред думата „сериал” беше изписано „телевизионен”. Първо, думата „телевизионен” беше премахната в целия закон. Второ, извън въобще какво е филм, в дефиницията е дефинирано, че филмите по вид са: игрален, документален, анимационен. А по продължителност са: късометражни, пълнометражни и сериали. Т.е., един сериал е или игрален, или документален, или анимационен. Това е по дефиниция по смисъла на ЗФИ. Разбирам, че е възможно чисто технически да има друго разбиране какво е сериал, но за целите на ЗФИ сериал е заснето по определен начин произведение, което е игрален, документален или анимационен сериал. По отношение на праймтайма: единствено това е останало като един от многото критерии, по които ще кандидатства един продуцент и ще се оценява успехът му според негови предишни други произведения. Говорихме и с юриста на Народното събрание - това е заложено като текст в закона, за да се даде възможност тежестта на този тип критерии, защото при филмопроизводството с досегашната субсидия, която се предоставяше по закон, е вкаран един нов критерий „предишен успех на продуцента и режисьора с негов филм”, който има 7500 зрители, без значение дали са в киносалон. По отношение на тези критерии ще може в картите или в самия правилник да се разпише каква тежест ще дава на тях спрямо другите културни критерии, на които трябва да отговаря било сериал или игрален, документален и анимационен филм с друга продължителност. Т.е., каква тежест ще има това в оценката, може да бъде регулирано в самия Правилник и да се намали до степен, която да не е решаваща при класирането на проектите. Всяко нещо може да бъде изродено въз основа на художествената комисия, която, както и при досегашния закон, знаете, че много зависи от хората и техния начин на оценяване в комисиите. Затова в Правилника могат да бъдат заложени критерии, които поне приблизително да ограничат възможностите за злоупотреби. Но самият закон не създава априори такъв проблем – че ще бъдат приоритетно финансирани телевизионните сериали на определени продуценти.

Коста Биков: Въпросът със сериалите ще бъде дълга сага, според мен. И в Правилника ще трябва да има отделна глава за сериалите. Пред мен е подписаното писмо до Президента за ветото и чуйте цитата от него за сериалите /аз го сравних с нашите писма до Президента и нашето становище/ как внася някаква неточност, пробужда духовете в погрешна посока и доказва, че хората, които пишат тези писма понякога наистина не са чели самия закон. Цитирам: „Законът слага под една шапка високохудожественото кино, телевизионните сезонни сериали и финансовите стимули за чуждестранни продукции.” Все пак много хора трябва да са наясно какво е сезонен сериал. Да речем, че „Откраднат живот” е сезонен сериал. Ако има един сезонен сериал, който да кандидатства пред НФЦ, нали си представяте какъв бюджет

трябва да се предвиди в рамките на 5 години? Самата дума „сезонен” вече подвежда... Това, че липсва думата „филмови” сериали, не е голяма болка, но като сложиш думата „сезонен”, вече става опасно.

Правда Кирова: Не съм подписала това писмо и не ми харесва, защото е много общовато. По-страшното е, че в ЗФИ има дефиниция за сезонен сериал, има дефиниция за ток-шоу... Защо? Какво правят тези дефиниции в ЗФИ?

Екатерина Чурилова: Защото са забранени. Първо да доуточня за сериалите. Може да се кандидатства в рамките на сериал, който е от 6 до 12 серии, с продължителност на всяка серия поне 40 мин. Разбира се, те могат да направят следващата година втори сезон, но отново ще кандидатстват с между 6 и 12 серии с продължителност минимум 40 мин. Т.е., не може да се кандидатства с проект, който е 5-годишен, и да се получи финансиране примерно през 2022 г., за да го правят до 2030 година. Това е важно – че никъде не се забранява всяка следваща година да кандидатстваш отново, и ако убедиш комисията, че това, което искаш да направиш, било то продължение на предишно нещо, е добро. Това е едното уточнение. Второто е по повод на Правда...

Правда Кирова: За ситкомите...

Екатерина Чурилова: Всичко това е взето буквално от регламента и са забранени категорично. Те са забранени и в регламента, и в нашия закон.

Михаил Мелтев: И още едно уточнение. Сезонен сериал е доста по-продължителен от мини сериал, защото това, което се предвижда в нашия закон е мини сериал – от 6 до 12 серии. Има първи филм, втори филм, но нека да не навлизаме сега в тази терминология. Но в закона има такива определения, за да може да бъде изключено от закона. Това, което се изключва от закона, се допуска в него да се направят също определения на изключваните жанрове.

Правда Кирова: Но аз не видях изречение, примерно от рода на: „Не се разрешава държавна субсидия за производството на ток-шоу, сезонни сериали”...

Екатерина Чурилова: Ще го намеря и ще ви го цитирам.

Милко Лазаров: Донякъде Правда има основание, аз също имам частични притеснения, защото там пише от 6 до 12 серии за сезон.

Екатерина Чурилова: Да, но можеш да кандидатстваш само за от 6 до 12 серии, защото субсидията е годишна.

Милко Лазаров: Но ток-шоу и дългогодишни сериали са изключени. Така ли да разбирам?

Екатерина Чурилова: Да, тези дефиниции, които са даден в закона - за ситком, риалити-драма и ред други телевизионни формати - всички те са описани като дефиниции, които по закон са забранени да бъдат подпомагани

от държавата. Те са забранени и в Регламента. Ще намеря текста и ще ви го прочета точно.

Коста Биков: Иначе всеки ще реши, че кандидатства със сезонен сериал...

Боряна Пунчева: Всеки сезонен сериал - давам пример с БНТ – тръгва като сериал. Той се превръща в сезонен когато се види какъв е рейтинга и от година на година се одобряват бюджетите. Например „Под прикритие”, което направи 6 сезона, стартира просто като сериал. Т.е. той тази година ще кандидатства и ще получи субсидия от НФЦ, догодина може пак да кандидатства за следващата порция от 12 серии... Така че, кое е сезонен и кое не е сезонен сериал... „Откраднат живот” не е сезонен сериал, а е теленовела, която се снима с две камери, която е с по 40-50 епизода. И това е съвсем друг тип, който не се цитира в нашия закон. Така че, всеки сезонен сериал на практика, според този закон, ще може да кандидатства ежегодно и да си получава субсидия докато си изчерпи драматургичният потенциал.

Милко Лазаров: Това е факт. Това са притесненията, но всичко това е в компетенцията на художествената комисия, която ще реши високохудожествено кино ли ще се прави на практика, или ще се правят някакви неща, каквито преди 2 години бяха пуснати масово в нашата художествена комисия. Така че най-накрая ние ще опрем до хората, до качеството... В Правилника имаме възможност да ограничим доколкото е възможно какъв профил участници в бъдещите художествени комисии да взимат решения и за киното, и за сериали, и изобщо.

Боряна Пунчева: Преди 2 дена разговарях с Антония Ковачева, която преди 5 или 6 години при един дебат, проведен чрез мейл-листата на Искра за това как да се промени начина на работа на комисииите, беше направила възможно най-доброто предложение за начина на селекция на проекти, така, че да се изключва настоящия средновековен наш начин с точките, чрез който, при 2-ма или 3-ма души в една комисия с общо мислене и предварителна договорка, можеш да разбиеш всеки проект и да даде шанс на проекта, който си е избрал, независимо от факта какво е мнението на другите. Така че точките са доказали своята подлост при селекция на проекти. Антония успя да изрови този проект, който тогава събра най-много харесвания от цялата гилдия и, ако не възразявате, да го предостави на работната група, тъй като мисля, че наистина в него има много потенциал. Защото в начина, по който се оценяват проектите, е заровено кучето. Дори не толкова самите членове на художествените комисии, а по-скоро системата за оценки е порочна. Аз се опитах да намеря какъв е начинът на оценка на проекти в Полша. Там има нещо прекрасно, което ние вече сме изпуснали евентуално да го коментираме с оглед на нашия закон. Комисията не е една, тъй като конкурсът се извършва на два етапа. Има една предварителна оценка, която се състои от 5 комисии по 3-ма души и всеки кандидат избира дали ще си даде проекта на комисия,

оглавявана от едни кой си. Тези тричленки правят първата пре-селекция по избор на кандидатите. Т.е., преценяваш кой е по-близък до твоя дух, до твоето кино и до това, което предлагаш. Оттам-нататък едно отделено количество от добри проекти в резултат на тази пре-селекция се поставя на втори етап на гласуване от всичките членове на всички тези комисии. Тъй като това вече не можем да направим в нашия закон, където е установено вече как се случва, ви предлагам да погледнем какво предлага Антония Ковачева, което беше наистина стойностно.

Милко Лазаров: Да, аз дори мисля да отворим нещата към всички членове на СБФД - който иска да участва в процеса. Това е най-демократичния път, който трябва да търсим. В края на краищата ние защитаваме техните интереси. Това, което каза Боряна, е абсолютно в тази посока. Който има предложения, да ги даде, да ги обсъдим, за да стигнем до най... При всички случаи обаче ще се опре до качеството и разбиранията на хората в комисиите. И ние трябва да заложим такива критерии за избор на тези хора, защото трябва да има критерии... Ако ни даваха ние да формираме комисиите, където да избираме по 4-5 стойностни хора, е ясно какво кино щеше да се прави. Тук няма нито един човек с филмите си, които прави, с възгледите и миогледа си, да подкрепя комерсиалното кино. Но се опасявам, че критериите, които ще определят членовете на тези художествени комисии, трябва да бъдат много добре обмислени и по-рестриктивни. И то не по брой филми, ами трябва да помислим как, за да не попадат в резултат на тези критерии хора, за които... Мога да ви припомня преди 2 години художествената комисия, и то с председател доайен на високохудожественото кино, какви филми бяха допуснати.

Боряна Пунчева: Аз имам примери дори за стойностни хора, които понякога дават такива оценки за неща, които да се чудиш откъде им е дошло наум. В контекста на тези комисии, с тези точки, които те дават, ние като кандидатстващи нямаме право реално на никаква реакция в момента. Ти нищо не можеш да направиш когато някой колега от 10 възможни точки, ти даде 2. Оценява те така при положение, че ти имаш опит за 20. Човекът е стойностен, направил е много интересни 2-3 филма, но така е преценен. Така че точките са по-големия проблем от хората, защото дори и свестни хора могат да имат своите пристрастия.

Михаил Мелтев: Един вид точките изяждат хората. Така ли да те разбирам?

Боряна Пунчева: Да, така излиза...

Милко Лазаров: Това, което казва Боряна, напълно го споделям. Всякакви примери можем да дадем, но ми се струва, че обективните критерии, които дават бонуси - както е в румънския закон и във Франция е така - те не трябва да бъдат подлагани на субективното мнение на членовете на комисията, а трябва да ги дава Изпълнителната агенция: опитът, публиката, участия на

фестивали. Това са обективни критерии, няма защо да бъдат давани в ръцете на художествена комисия, която трябва да оценява само художествените текстове, защото в момента тридесет и няколко процента от крайната оценката се формира по художествени критерии, а другата се формира по критерии, които би трябвало да се дават служебно, както е в много държави. Мисля, че Боряна това има предвид.

Боряна Пунчева: Абсолютно си прав. И това имам предвид.

Милко Лазаров: Ние нещо такова ще дадем в предложенията най-вероятно, защото така е по-демократично. Как ще вкарваме 7 човека да преценяват субективно по обективни критерии - да дават точки, които се различават. Имаше поставени точки за опит на продуцента, които не са еднакви. Имаше и точки за успехи, които не са еднакви. Това трябва да бъде много точно разписано – по списъци на фестивали, по брой зрители, по опит брой филми – да бъдат давани служебно точки. И тук отварям една огромна скоба – би ли се справило ръководството на НФЦ в сегашния му състав? Аз имам огромни притеснения, въпреки че още 10 души трябва да се назначат. Аз не съм много сигурен в тази ситуация, в която най-вероятно ще работим /поскоро изгледите са да влезе в сила този закон за съжаление, отколкото не/ какво участие там може да вземе СБФД. Ние нямаме достъп до такива решения и това е другото мое голямо притеснение. Но по въпроса за точките съм абсолютно съгласен, че обективните точки трябва да бъдат присъждани служебно, а не художествената комисия да решава за опит, за успех... Това не е работа на художествената комисия.

Михаил Мелтев: Но какво ще кажем, когато технически се преценяват нещата по текста на закона, ако ти имаш награда в Кан преди 6 години, тя днес няма да ти се зачете, защото ти се зачита до 5 години...

Милко Лазаров: Не е така. Това отпадна по закона. Вече не е до 5 години.

Екатерина Чурилова: Да отговоря на въпроса на Правда. Първо, в чл.26 и чл.28 изрично се казва, че субсидията за филмопроизводство е за игрални, документални и анимационни филми с изключение на сериали, което изключва всякакви други произведения. А в чл.35ж пише: „Не се допуска възстановяване на разходи по чл.26, ал.1 за проекти, които може да доведат до уронване на авторитета на България, съдържат елементи с порнографски характер или език, със спортни събития или състезания, с токшоу и реалити шоу, програми без сценарии или от типа на живо, за телевизионни сериали от типа дневна драма, ситуационна комедия, за демонстративни програми с различни хобита или проекти, за произведения с рекламен или промоционален характер, независимо от времетраенето, носителите им или начините на използването им, представляват заснет материал за вътрешно ползване, който не е достъпен за широката публика”. Това е. В ЗФИ изрично са изключени и, за да може да е ясно какво е изключено, то е дефинирано

накрая. Това е причината, а не че се допускат за финансиране. Точно обратното е.

Заседанието продължава с 12 присъстващи, Боряна Пунчева напуска поради заетост.

Екатерина Чурилова: Чл.26, ал.1, т.1 описва кои видове аудиовизуални произведения са предмет на субсидията, която обхваща чл.17. Там са изключени и сериалите, което беше настояването на СБФД от самото начало – субсидията за филмопроизводство да бъде гарантирана само за български игрални, документални и анимационни филми, включена е вътре и тази част за малките копродукции. Това е гарантирано с двата текста на чл.26, чл.28, а чл.35ж изрично изключва този тип произведения, които са дефинирани накрая в закона да бъдат предмет на каквато и да е държавна помощ, защото и Регламента го забранява. А Регламентът има по-висока сила от нашия закон. Той има пряко действие.

Милко Лазаров: Ти имаш предвид не cash rebate, а изобщо. Така ли?

Екатерина Чурилова: Да. Чл.26 и чл.28 обясняват какво конкретно - то е много тясно дефинирано - само може да се финансира със субсидията за филмопроизводство. Това са български игрални, документални и анимационни филми, миноритарните копродукции и преподготовката на филмови произведения. Тези условно казано 26 000 000 лв. могат да бъдат изхарчени само за това, но не и за сериалите. За тях е написано „с изключение”. Т.е., това е обхвата. Всичко друго, по другите схеми, което може да бъде финансирано, не може да е дневна драма и т.н. И то не може по силата на чл.35ж и по силата на Регламента, който го забранява по отношение на всякакъв вид държавна помощ за аудио, защото Регламентът говори общо за аудиовизуални произведения, които са по-широко понятие. Затова той изрично упоменава, че този вид аудиовизуални произведения не могат да бъдат предмет на държавна помощ под никаква форма – било чрез субсидия, било чрез възстановяване на разходи, било чрез възстановяване на данъци, което е друг вид помощ. Това е 100% категорично.

Румяна Петкова: Аз съм много обезпокоена откъм страна на приемателната комисия, която ще разглежда доколко филмът отговаря на сценария. Мисля, че тук вече става много сериозно. Такова нещо не се е случвало досега. Не знам как точно това трябва да бъде избегнато в Правилника.

Екатерина Чурилова: С критерии.

Иван Павлов: Аз съм най-потърпевш от това. Защото когато започнах да работя през далечните 80-те години, направихме с Валери Петров филм, който

нищо общо нямаше с онова, което беше прието на художествен съвет. И никой не ни каза нищо. Просто се реализира филмът „Всичко от нула”. По същия начин беше и за „Разходки с ангела”. Така че тази точка дори и тогава не е съществувала. Сега съществува. В този смисъл подкрепям думите на Румяна.

Михаил Мелтев: Румяна Петкова има право, защото общо-взето това е скрита цензура. Целият принцип на свободното продуцентство, който ние сме възприели и който изгражда този закон, е напълно противоположен на такива комисии.

Панайот Панайотов: Искам да допълня онова, което каза г-жа Чурилова. В чл.17, т.3 се казва специално, че средствата за държавно подпомагане се програмират поотделно за: т.1 – „приоритетно държавно подпомагане по схемата за производство на филми по чл.26, ал.1, т.1”. Т.е. думата „приоритетно” е поставена преди схемата за възстановяване на разходи, преди схемата за разпространение на филми и т.н., и за сериали разбира се. Точка 6, която сочи за държавно подпомагане по схемата за производство на сериали.

Иван Павлов: Искам да върна разговора на темата, повдигната от Румяна. Какво ще правим с тази точка – комисии, които ще разглеждат какъв филм сме направили.

Михаил Мелтев: аз лично смятах, че президентското вето трябваше да бъде конкретно насочено към тази точка и още едно-две неща, а не така общовато с тезисни неща – това противоречи на онова. А трябваше конкретно и юридически да бъде обосновано. Но това е тема на моите разсъждения. Смятам, че единствения ни възможен ход в момента, и това ще предложи и на самата комисия по работа върху Правилника, е да се определят конкретни строги критерии, по които тази комисия да работи. Критерии от типа на: отпадане на повече от 5 или 10 епизода; прибавяне на повече от 10 епизода... Такива неща, защото иначе нали си представяте как може да бъде съсипан някой каквото и да направи.

Милко Лазаров: Това най-много ме дразни в този закон и много съм мислил по този въпрос. Ако успеем да прокараме критерии далеч по-либерални от тези, които Мишо спомена, например: че несъответствие ще рече филм, който касае съвсем друга тема от тази, с която е кандидатствал. Второ - внесем изискване да се приема с пълно единодушие и от петимата членове. Така че дяволът няма да е много черен, ако обаче минат нашите предложения.

Иван Павлов: Искам да припомня нещо, което за мен беше неясно как се получи. Имаше филми, които не получиха субсидия за разпространение, защото не знам си какво било във връзка със сценариите. Разбирате ли за какво става дума... Това стана преди 1-2 години: филмът на Попзлатев, филмът на Илия Костов... Много филми не получиха субсидия за разпространение, което е пълен парадокс – държавата дава пари за производството му, а не се отпускат елементарни средства за разпространението му.

Милко Лазаров: А стана обратното на това. Филми, които не бяха финансирани от НФЦ, получиха най-големия грант за разпространение.

Иван Павлов: Което означава, че изпълнителният директор или който и да е там прави каквото си иска.

Илия Костов: Истината по отношение на това е много брутална, защото аз минах през две комисии, разбира се няма време, пък и вие няма да искате да прочетете истинския дебат за това. Там бяха 4 кинокритика. Моята адвокатка, с която спечелихме делото, беше ошашавена не от друго, а от стила и начина, по който се обсъжда конкретен филм, независимо кой е той. Така че, извън шефа на НФЦ, извън хората, които ще участват – дали критици или академици, ако ние не сложим действително някакви категорични изисквания за това, че българският филм, реализиран грубо с 1 000 000 лв. не получава 10-15 хиляди за плакати и дипляни, е нонсенс. Както и това, което се обсъжда в момента по отношение на приемателната комисия. Уверявам ви, че ще се намерят хора, които ще намерят под вола теле, за да може техният субективизъм да избие върху един конкретен филм, което ще е пак катастрофално и нелепо. Моето лично мнение е, че тази комисия е пълен нонсенс и глупост, но така или иначе съществува в един официален документ, който се нарича закон и който вероятно може и да мине. Така че ние трябва още от сега да започнем работа, защото само върху този дебат /за комисиите/ може да изгубим 2 дена. Да се сложи една рамка, от която никой член на тази комисия да не може да мърда. Да се знае, че получилият субсидия български игрален филм се разпространява и, че след като този филм е завършен, не може да ме питаш дали първи епизод от филма съм заменил с третия, или съм изхвърлил 4-ти и 8-ми епизод, което е нелепо и противоречи на елементарния подход при реализацията на филм. Според мен има още 1-2 комисии, които са напълно ненужни, но след дъжд качулка. Трябва да мислим и тези комисии наистина да бъдат така структурирани като изисквания, критерии, оценка, за да не могат да мърдат. Не може субективизмът да избуява в такава глупост.

Михаил Мелтев: Извинявай, но това, което казваш, трябва да го мислим в една юридическа рамка, за да има то смисъл. Правилата, които слагаме, трябва да ни дадат възможност за последващо съдебно дирене и оспорване. Когато говорим за художествена комисия, какъв е най-големият проблем? – никой не може да ме осъди за това, че аз не харесвам твоя сценарий. Но всеки може да ме осъди за това, че мога да ти дам малко точки за твоя професионализъм, след като имаш 10 филма. Т.е., ако за професионализъм сложим един праг, то тук вече можем да имаме абсолютно измерим критерий, по който да оценяваме самия оценител. Подкрепям това, което казваш, но го подкрепям в смисъл: да говорим наистина за неща, които имат юридическа стойност и могат да доведат до някаква санкция.

Коста Биков: От един добър сценарий много трудно се прави лош филм. Ако допуснем, че всички сценарии, които са пуснати, са високохудожествени,

тази комисия вече трябва само да оценява доколко филмът е по-добър от сценария и обратното. Макар и по-рядко, но понякога от лош сценарий се прави и добър филм. Понякога режисьорът и сценаристът са едно и също лице, понякога някои неща се раждат на терен, които ги няма на книга и т.н. Така че тези критерии не могат да бъдат брой паднали епизоди, паднала реплика и други подобни...

Илия Костов: Коста, става дума за комисията. Иначе това, което ти спомена е естествения ход на правене на кино навсякъде по света. Въпросът е тази комисия защо е създадена, ще има ли право на някакви санкции. След като тя вече съществува, ние трябва юридически да сложим такава обличовка, за да не позволим субективизма на една гледна точка да преобладава. И когато филмът е готов и за него са похарчени държавни пари, какво ще направи тази комисия? Ако тя даде оценка 2, какъв е резултатът? Ще има ли санкции, на какво отгоре, за какво...? Преди имаше категоризация във връзка с хонорарите – I, II, III категория. А сега има категория за възможност за гледане от определена публика. Ако това е целта, добре. Но, ако има друга цел... за някакви рестрикции, за които ние не знаем... Това е опасното...

Михаил Мелтев: Обсъждаха се санкции от типа на връщане на последен транш или пък неизплащане на транш... За такива неща се говореше...

Милко Лазаров: Макар че всички сме прави, по същество говорим за две различни комисии. Едната комисия е за съответствие между сценария и готовия филм, другата е комисия, която определя размера на разпространението. Първата комисия, за която всички скачаме /мен тя най-много ме дразни от всичко/, беше направена, така щото ако ти не отговаряш на сценария, тя ти дава време да си го дозаснемеш така, както е бил. Ако не го направиш, продуцентът до края на живота си не може да кандидатства за следващ филм. Това, което успяхме да направим е определянето на критериите да се прехвърли в Правилника и дори някой да ти наложи санкция, тя да е, че няма да имаш право да кандидатстваш в рамките на 1 година. Това е максимумът, за което успяхме да се преборим. Те го четяха по различен начин. Да не кажа, че дори членове от УС, в разговора си с политици, са направили това предложение, защото имало много филми, при които сценарият не отговарял на филма. Това, което си оставихме като стъпка и бъде наложено на Министерство на културата да го приеме от Работната група по наше или тяхно предложение, ако всички сме на едно мнение, е да разширим много смисълът на дефиницията „съответствие” и поискаме пълно мнозинство на 5-мата членове. Според мен така ще го избегнем. Това е реалното нещо. Не говоря кое е честно и кое не е. Дори да не го избегнем и 5-мата членове искат лично теб да те накажат, ще получиш наказание за максимум 1 година. Това е, което успяхме да сложим, за всеки случай. По отношение на разпространението, мисля, че такава комисия трябва да има по Регламент /не съм сигурен в това/. Имаше я досега, ще я има и в бъдеще. Мисля, че най-либералното нещо, което трябва да се реши, е спрямо точките, които тази

комисия дава за филми, които трябва да получат разпространение, също можем да направим критерии. Но, според мен, всички филми, които са произведени, трябва да получават някакъв процент от вече двойните пари за разпространение. Те са и повече, защото вие не си давате сметка, че досега бяха до 5%, а сега са 5%. Защото Регламентът не допуска „до” във всяка една схема. Парите за разпространение са в отделна схема. Разликата е в това, че те вече ще бъдат 5%, което от двадесет и няколко милиона, са около милион и нещо пари. Така че тази комисия ще я има, но според мен трябва всички филми, които кандидатстват да получават средства за разпространение в по-големи размери в зависимост от оценката.

Екатерина Чурилова: Ще допълня към това - с въвеждането на едно изискване, че на всеки субсидиран филм трябва да бъде дадено за разпространение в срок до 2 години от завършването му, се създава една възможност по силата на този текст от закона да се иска в Правилника да се разпише реда, по който всеки произведен със субсидия български филм ще бъде разпространен.

Милко Лазаров: Минути преди това решение – да е до 2 години - разпространителите настояваха 6 месеца след като човек завърши филма си да влезе задължително в разпространение, което беше нонсенс. Увеличихме го на 2 години с аргументи, които няма смисъл да излагам. Сашо, моля те да внесеш яснота, тъй като си най-запознат от всички нас за нещата, които касаят разпространението.

Александър Донев: Моето мнение по отношение на комисията за разпространение е следното. Аз също смятам, че не е правилно да се подхвърлят филмите, за които държавата е отделила пари за производството им. Всъщност, тази комисия не функционираше в един междинен период както трябва, според мен. Тя преценява проекта за разпространение. Т.е., по какъв начин разпространителската фирма е подготвена за извършване на конкретните действия за разпространение – маркетинг, реклама, програмиране и т.н. Т.е, тази комисия оценява не проекта за филма, а проекта за разпространение. Така би трябвало да бъде. Какви са мотивите за отделните решения не знам, но трябва да има възможност да се влияе за подобряването на този проект. Т.е., комисията трябва да е убедена, че когато дава пари за разпространение на един филм, те наистина ще допринесат за неговото реално и качествено разпространение. Но какви ще са критериите и механизмът за работа на комисията, това е друг въпрос.

Михаил Мелтев: Да, Сашо, но не мислиш ли, че тази комисия би трябвало да има малко по-големи функции от типа на /понеже слушах доводите на организацията на разпространителите и намирам някои от тях за много стойностни/: 4 български премиери в 1 месец - зрителите взаимно се унищожават. Не мислиш ли, че трябва да имат отношение от типа на: как се планира разпространението на показа на един филм, кога да бъде – в силни

или слаби месеци... Това е във връзка с изискването за определен брой зрители. Т.е., засега има една комисия, която е не точно цензурна, но е: „този ми приятел – ще му дам пари, този не ми е приятел – няма да му дам пари”. Защото не съм чувал някога тази комисия да обсъжда проект за разпространение. Те обсъждат филма и казват: „Този филм е слаб, няма да му дадем пари.” Горедолу това са им доводите...

Александър Донов: Не съм участвал в такава комисия. Чета просто какво пише в закона...

Михаил Мелтев: Не говоря за теб, а за функциите на въпросната комисия...

Александър Донов: В закона никъде не е предвидена такава процедура. Аз съм настоявал за нея – за изработване на 6-месечен минимум график за стартиране на нови български филми в кината, който да се актуализира непрекъснато и, с който да се запознати киносалоните. Разбира се, че се случват най-различни причини и може да бъде променен, но той трябва да съществува като някаква перспектива за планиране дейността на разпространението. Но според закона, в сегашния му текст, не е ясно кой трябва да го извършва и най-лесно е това чрез Правилника да се вмени като функция на НФЦ.

Милко Лазаров: И аз така мисля.

Иван Павлов: Комисията, за която говори Сашо, не съм сигурен, че тези критици разбират от разпространение. И тези критици решават на кого колко пари да бъдат отпуснати за разпространение. Това не е толкова просто. Трябва да имаш опит, за да разбереш дадена стратегия за разпространение добра ли е или не е добра. Кой го разбира това – критиците? Не вярвам.

Илия Костов: Понеже имам практически опит в това, искам да кажа следното. Два мои филма бяха дадени на професионални разпространители, които ликвидираха разпространението им. Един мой филм, с който аз се заех като употребих година и половина от живота си, го направих успешен, въпреки че съм дилетант разпространител. Просто беше налице единственото желание на човек, който е направил нещо, да го направи по начин, по който би могъл да се справи всеки интелигентен човек, завършил собствен филм. Така че критерият за професионализъм, в който някой ме обсъжда и казва: „Ама този човек не е професионалист, онзи има 1890 разпространени американски филма” в контекста на българския филм и неговото разпространение изобщо в света на българското кино, не съществува. Това просто е една фраза и нищо друго.

Михаил Мелтев: Влизате вече в разисквания по същество на точки в бъдещия Правилник. Говоря само за рамка по текстове, които дискутираме от закона. Не навлизайте много дълбоко...

Иван Павлов: Илия Костов е абсолютно прав. Той има най-голямото желание да разпространи филма, защото това е негов филм и ще направи всичко възможно да го разпространи.

Румяна Петкова: Разговорът се пренесе върху другата комисия, но трябва да знаете, че най-големият проблем ще бъде с приемателната комисия след време. Така че трябва да помислим какви хора ще бъдат нейни членове. Аз просто не мога да си представя... Единственото, което ми е минало през ум е: тези, които са приели съответния проект /хората от художествената комисия/, те след време да кажат дали той отговаря не на сценария, а на проекта.

Геновева Димитрова: Точно така. Има резон... Нали говорим за тази отговорност...

Румяна Петкова: Разбира се... Нека помислим върху това... Но много ме притеснява тази приемателна комисия.

Геновева Димитрова: Единствените хора, които знаят проекта в неговия генезис, са членовете на художествената комисия за игрално, документално и анимационно кино, която е приела проекта. Никой друг, освен авторите, не го познава.

Михаил Мелтев: Така е, но в закона не е разписано, че това е една и съща комисия...

Геновева Димитрова: Тогава това трябва да се уточни в Правилника...

Михаил Мелтев: Не знам дали това е в пълномощията на Правилника...

Екатерина Чурилова: В закона е дефинирано от какви експерти ще се състои комисията и тя трябва да обхваща тях. Първоначалното предложение на депутатите, което бяха тръгнали да изпълняват, беше съвместен състав между: художествена комисия в състав, който е разглеждал съответния проект, финансова и техническа комисия. Да се съберат заедно и да кажат на продуцента дали проектът му съответства. Ако не съответства, да го оправи. Ако той не го оправи, не може повече да кандидатства. Това, което сега е направено, е, че тази комисия ще има задължението всъщност да прочете проектите отново. Аз смятам също за много разумно тя да не се ограничава само до това дали сценарият съответства на готовия филм. Напротив, трябва да бъде доста по-широко регламентирано какво е това съответствие. Освен да бъде запазена темата, може би не трябва да се навлиза в повече конкретика. Освен това обаче тази комисия може да прецени дали разходите, които са предвидени съответстват и т.н. Това обаче е много тънка и опасна територия. Затова е нужно да обмислите всеки един критерий, който ще предложите - да бъде така, за да не води до много тежки на практика последици за продуцента и 1 година да не може да кандидатства. Това трябва да се обмисли и всичко е въпрос на критерии. Комисията обаче ще има задължението да прочете отново проекта и да го сравни с неговата финансова и художествена част дали

съответства на завършения филм. Критериите са много важния детайл. Те ще бъдат в Правилника. Комисията е ясна каква ще бъде.

Милко Лазаров: Моля Екатерина Чурилова да обясни какво ще извърши докато се разясни закона, за да добием представа в какъв мащаб ще влезем – кое е изчистено и кое не, кои второстепенни разпоредители... За какво ще й трябва време да се запознае, за да знаем да съответства ли този Правилник и на Министерство на финансите, и на Регламента, и на всичко останало...

Екатерина Чурилова: Първо ще опиша обхвата на нещата, върху които трябва да работи Работната група. Например: НСК – трябва да разработи критериите, по които ще бъдат избирани организациите да излъчат представители в НСК. После за комисиите ще опиша: за всяка комisia в закона има регламент какви експерти трябва да съдържа и от кой регистър се взимат. Работят също по критерии. Част от критериите са в Закона, част от тях могат да бъдат доразработени в Правилника. Т.е., по всеки от тези въпроси ще направя рамка, по която трябва да се мисли как конкретния въпрос да се разработи в Правилника. По мое мнение за финансовите комисии има един вариант, който наистина ще даде възможност един продуцент с прогнозен бюджет, на база първоначално без да го е заключил, без да е осигурил 100% финансирането, да получи санкция от НФЦ под формата на пред финансова комisia, която само ще провери дали сценария съответства на залаганя бюджет, за да се отпусне финансирането, без да се чака продуцентите да осигурят 100% от финансирането. Но трябва да проверя дали по Закона за държавните помощи може да се допусне такъв предварителен, съвсем не санкционен контрол, за да се прилага от НФЦ. Според мен би могло, но ще го проверя, и ще ви кажа. Тогава ще се мисли как финансовите комисии всъщност ще заседават на практика, без да блокират работата на продуцентите да си осигуряват финансирането на филма.

Коста Биков: Как се очертава бюджета на НФЦ с този нов закон? Бяха 25 000 000 лв., сутринта Министърът каза – 26 000 000, сега и Катя казва 26.

Екатерина Чурилова: Само субсидията...

Коста Биков: Това е груба сметка, която съм правил преди месеци. След това, възстановяването на разходите е около 15 000 000 лв. За сериалите са 3 000 000 лв., които са някъде отделно. Всичко останало, което е извън тези точки, алинеи и параграфи... отива някъде към 50 000 000 лв. Тези 50 000 000 лв. за филмопроизводство, за българско кино, и въобще по ЗФИ, възможно ли е да бъдат в бюджета на Министерство на културата? Това е най-важният въпрос, защото всички тези заявки и недоволства, че се убива българското кино... Българското кино, ако има тези 26 000 000 лв., не страда от самоубийство...

Екатерина Чурилова: Министър Кирил Ананиев каза, че 16 000 000 лв. така или иначе вече са отпуснати и те са целево за субсидия за филмопроизводство и разпространение. Освен това, когато с Милко се

срещнахме с него, той каза, че допълнителните пари – 10 за субсидията и още 15 за стимулите, общо 25 000 000 лв., са заложи в централния бюджет и в момента, в който влезе в сила ЗФИ, тези пари ще бъдат преведени по бюджета на Министерство на културата. Парите за сериали не са осигурени и Министърът каза, че не е склонен и не му харесва ситуация, в която един министър да предпостави на следващия Министър на финансите, който и да било той, задължение да заложи в бюджета за 2022 г. тези допълнителни пари. Но така или иначе 3 000 000 лв. за сериали ще бъдат предвидени в бюджета за 2022 г., или колкото излиза. Трябва да направя едно уточнение, че тези 26 000 000 лв. за субсидия за българско кино са прогноза, която е на базата на около 1 500 000 лв. бюджет за игрален филм и около 200 000 лв. бюджет за документален филм. Това, което реално ще получи като субсидия българското кино е 22 игрални филма, умножени по среднестатистическия бюджет за 2020 г. Колко е той, аз не знам дали е обявено.

Милко Лазаров: Днес или утре трябва да го обявят колко е...

Екатерина Чурилова: Т.е., със сигурност има 26 000 000 лв. заделени за българска субсидия. Министър Ананиев каза, че стои с името си зад това. Друг е въпросът обаче, дали при изчисляване на среднестатистическия бюджет вие ще можете да получите всичките, ако той е по-нисък от 1 500 000 лв. Парите са осигурени, но колко ще е точната субсидия, ще стане ясно когато излезе заповедта на НФЦ колко е среднестатистическия бюджет на филм за 2020 г. Като има този момент – в момента новият закон не е влязъл в сила, и той трябва да го приеме по правилата на стария закон. И това няма никакво значение, тъй като в преходните правила е така упомената – че се прилага по този начин. От това колко ще бъде среднестатистическия бюджет, зависи колко пари ще получите.

Милко Лазаров: И това ще е формулата на изчисление за всяка една година – 12 филма /бяха 7 досега/; 22 документални /бяха 12 досега/ и 250 мин. анимация /беше 150/ по среднестатистическите им бюджети. Доколкото разбрах, днес или утре ще бъде издадена заповед от НФЦ за 1 500 000 лв. за прогнозния от 2019. Дали той ще бъде утвърден и трябва ли да се утвърди от Министерство на финансите, Жана Караиванова не можа да ми отговори. Но, ако Министерство на финансите не възрази, около 26 000 000 лв. ще бъде субсидията при 1 470 000 лв. среднестатистически бюджет. Това е утвърден бюджет от 2019 г. В прогнозата си са взели предвид него, че ще бъде 26 000 000 лв. Ако той пада, в зависимост от филмите, които произвеждаме /по новия закон нискобюджетните и дебютите няма да се броят за цели филми/, ще пада и цялата субсидия. Ако се вдига, ще се вдига и цялата субсидия.

Екатерина Чурилова: Още едно уточнение във връзка с бюджетите на различните схеми. По много упорито настояване от ваша страна, освен това, което Панайот прочете, че е приоритетна субсидията за българското филмопроизводство, има и нова ал. 5 на чл.17, която гласи: „Държавно

подпомагане на филмовата индустрия за схемата по чл.26, ал.1, т.2 /това са стимулите/ и т.6 /това са сериалите/ се предоставя след обезпечаване на годишния размер на средствата за схема по чл.26, ал.1, т.1 /това е субсидията за българско филмопроизводство/”. Т.е., всички възможни гаранции са дадени, за да имате субсидията, която е обещана, ако се спазва закона. Вече при нарушение на ЗФИ, всичко е възможно.

Михаил Мелтев: Ако няма други изказвания по ЗФИ, преминаваме към т. Разни. Ние, всъщност решение по досега дискутираната точка не можем да вземем...

Коста Биков: Нашето решение е изразено във всички досега направени писма и становища.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Милко Лазаров: Вчера Васил Маревков проведе разговори с отговорника в Министерство на културата относно къщата в Балчик. В рамките на 1 месец няма да можем да подготвим проект, защото той изисква 4 месеца съгласувателна процедура. Започваме стартирането на този проект, за да може догодина да кандидатстваме пак по тази програма, която е ежегодна, и да участваме с вече одобрен проект, който ще отнеме 7-8 месеца. За тази година срокът е до 16 март ... Трябва да мине през няколко институции, което е абсолютно невъзможно. Четири месеца е минималният срок, аз предполагам, че ще е 8, така че ще видим... Не знам и решението на СОС, който заседава в момента, дали е потвърдил така дълго чаканото опрощаване на задължения с изтекъл срок на давност и разрешаване СБФД за 5 години да изплаща 100 000 лв., които така или иначе има като задължение, за да може вече да кандидатства по програми, включително и по тази. Това е решаващо нещо, което вече от 1 година борим. Дано да мине. Така че, за къщата в Балчик ще кандидатстваме на следващ етап, когато ще имаме подготвени документи. Ангажирали сме се да го направим това, вече сме в контакти с архитекти, които очакваме да кажат какво би ни струвало.

Иван Ничев: Имам голямо притеснение от това, че всичко пак се решава от човека, а тук в последно време е най-големият дефицит в нашите взаимоотношения. Ако може в Правилника да се избегнат доста от тези неща ще бъде добре, защото аз проведох едни дълги разговори със Зануси и други колеги преди две седмици, но там е Централна Европа - друго възпитание, друго отношение, една търпимост между поколенията, уважение към творчеството на отделните колеги, все още се радват на успехите на колегите си, а не само да завиждат... Така че при нас трябва повече правила, които да спазваме... Не съм сигурен, че точките ще оправят нещата... Ако изчезнат точките, остава само субективното мнение на някой... Тук вече става още по-страшно... Така че това положение е много сложно... Преди много години аз предлагам всички средства на НФЦ да се разделят на две и да се направи

нещо като два колектива, както бяха по времето на соца. Ако са 16 000 000 лв., по 8 000 000 лв. и от следващата година този колектив, който прави подобри филми /и като участие във фестивали, брой зрители и т.н./ получава повече бонуси за сметка на другия колектив. Но това означава, че супервайзери, редактори и т.н. – нещо, което е мейджърската система на Америка... А системата в Киноцентъра беше абсолютно копие на американската система. Тази конкуренция липсва и аз я предлагам. Аз съм за това да започнем една атака веднага след изборите да се реши телевизионния въпрос, а той трябва да се реши – да се дадат едни по-големи стартови пари на БНТ /30-40 000 000/ за старт на голямото производство на сериали в България така, както направиха турците. Но там вече да бъдат два или три колектива, за да стане това, което ние днес осъществяваме в НФЦ, защото бъдещето е в телевизиите, в стрийминг платформите... Няма какво да се заблуждаваме. Колкото и да си заравяме главата и да се правим, че нищо не виждаме, погледнете какво става в света. Двама колеги – Скорсезе и Уди Алън – изпяха по една прощална песен за това, че киното е в тежка криза. Дано не са прави, но това са моите разсъждения. Прекрасна е Работната група, която се създаде сега, но трябва да се работи за повече правила, за повече рестрикция, защото това е единственото нещо, което може да спира българина.

Румяна Петкова: Административният капацитет на НФЦ е изключително важен също. В проекта за правилник има страшно много хора, които ще участват в тези комисии. Аз просто не виждам кои ще са те... Така че не знам как можем да се справим с това, но трябва да мислим и за него

С изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито.

Аудиозапис от дискусията по време на настоящото заседание е неразделна част от настоящия протокол.

ГЛ. СЕКРЕТАР: /п/

/Михаил Мелтев/

ПРЕДСЕДТЕЛ:/п/

/Милко Лазаров/