

ПРОТОКОЛ № 4
от дистанционното заседание чрез платформата ZOOM,
състояло се на 30.06.2020 г.

Въз основа на регистрацията в платформата ZOOM, в настоящото дистанционно заседание **към 14.00 ч. ПРИСЪСТВАТ ОН ЛАЙН:**

ЧЛЕНОВЕ НА УС: Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова

ДРУГИ: Албена Пунева – член на Контролната комисия, Биляна Николова- председател на гилдия „Монтажи“, Настимир Цачев – председател на гилдия „Анимация“, Галина Павлидис – гл.счетоводител СБФД, Васил Маревков – секретар по стопанските въпроси в СБФД, Цветан Недков – председател на гилдия „Оператори“, Екатерина Чурилова – юрист

ПРИСЪЕДИНИЛИ СЕ ДОПЪЛНИТЕЛНО в он лайн заседанието към 14.50 ч.: Иван Павлов, Коста Биков

ВЪЗПРЕПЯТСТВАНИ ДА ПРИСЪСТВАТ /заявили предварително/: Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Геновева Димитрова, Илия Костов, Георги Чолаков

НЕ ПРИСЪСТВАТ от УС: Филип Трифонов

ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на промени в Договор за наем с xxxxxxxx;
2. Обсъждане на промени в Договор за наем за обект xxxxxxx;
3. Обсъждане на промени в Договор за наем за обект – xxxxxxx
4. Обсъждане и приемане на решение на Отчет на бюджет на СБФД за 2019 г.
5. Обсъждане и приемане на решение относно Годишния финансов отчет на /ГФО/ за 2019 на СБФД
6. Решение относно продажба на лек автомобил Фолксваген Пасат собственост на СБФД.
7. Прием на нови членове и възстановяване на членство в СБФД.
8. Избор на представител в Комисията по разпространение на филми при ИА НФЦ от квотата на СБФД на мястото на Иван Драгошинов.
9. Разни.

ИЗВЪН ДНЕВНИЯ РЕД:

Екатерина Чурилова консултира присъстващите може ли да се зачита гласът на неприсъстващите на он лайн заседанието членове на Управителния съвет, но гласували /дали мнение/ по точки от дневния ред чрез изпращането на имейл. Според нея това е спорен въпрос, тъй като, за да им се брой гласа, трябва да присъстват в реално време при провеждане на заседанието. Изразяването на съгласие или не съгласие може да се зачете, ако всички членове на УС потвърдят и единодушно вземат определени решения. Т.е., ако по определени точки от дневния ред има пълно единодушие, може да се зачетат гласовете и на тези, които са заявили съгласието си неприсъствено. Но, ако има решения, по които някой е против, не може да се зачитат гласовете и на другите, които макар и да са ги подкрепили, не са го направили по време на обсъждането.

Милко Лазаров: Ако в момента, на он лайн заседанието, има кворум, възможно ли е да вземем решение да се зачитат техните гласове за валидни?

Екатерина Чурилова: Ако впоследствие някой от членовете на Управителния съвет реши да оспори решението, ще има основание да го оспори. Но, ако всички членове на Управителния съвет единодушно са решили това да се зачете, той няма да има основание да оспорва. Но, ако член на УС е против да бъдат зачетени тези гласове, то би могъл и да оспори съответното решение на УС.

Васил Банов: Има се предвид член на УС от присъстващите на заседанието или изобщо?

Екатерина Чурилова: Да, от присъстващите на заседанието. Защото тези, които са заявили неприсъствено съгласието си, те са заявили, че искат да им се зачетат гласовете.

Васил Банов: Т.е., гласовете подадени по имейл. до днес, ще бъдат зачетени, ако сме единодушни.

Екатерина Чурилова: Да, защото после нито един от тези членове на УС, които са се съгласили да се зачитат гласовете на неприсъстващите членове, не би трябвало да оспорва пред Общото събрание решение на Управителния съвет, защото той е подкрепил решението да бъде взето по този начин.

Васил Банов: Георги Чолаков не е съгласен с една от точките и се мотивира. Т.е., това негово несъгласие трябва да го пренебрегнем, или да намерим вариант, за да се предизвика друг одит от независима организация?

Екатерина Чурилова: Ако мнозинството от членовете на Управителния съвет преценяват, че несъгласието на Георги Чолаков няма основания, не е необходимо да се предизвиква каквото и да било.

Васил Банов: Има един прост факт. От пари и бюджети трудно се разбира. Ако сме откровени, обяснения биха могли да дадат Мареков и Чолаков, които разбират. Затова аз нямам повод да не вярвам на Чолаков.

Екатерина Чурилова: Можете да сезирате член на Контролната комисия, а тя има право и да се самосезира. Идеята на тази комисия е, че тя може да направи експертиза или най-малкото може да сезира хора, които могат да проверят. Но за това не е необходимо решение на Управителния съвет.

Васил Банов: Георги Чолаков е написал в имейла си, че по всички точки от дневния ред е „да”. Единствено по точката за отчета на бюджета е написал „не”. Следователно, от тук-нататък ние, които не разбираме особено много от бюджети, пренебрегваме ли това?

Екатерина Чурилова: Всяка година, по Устава на СБФД, включително и на проведеното Общо събрание през 2019 г., самото Общо събрание е приело бюджет с определени пера, по който управлението на Съюза да се разпорежда. Управителният съвет не може да преразглежда бюджет, приет от Общото събрание. Управителният съвет може да разглежда отчета във връзка с изпълнението на този бюджет. Т.е., дали бюджетът е изпълняван така, както е прието от Общото събрание.

Васил Банов: Чолаков не иска да се преразглежда бюджета. Но казва, че има една разлика от стотина лева. Т.е., приемаме или пренебрегваме мнението на Чолаков?

Екатерина Чурилова: За какво става въпрос? За отчета за изпълнението на бюджета ли става въпрос? Доколкото видях от имейлите, Георги Чолаков разглежда отчета за приходите и разходите, което е счетоводен документ. Този документ счетоводителят подготвя съгласно стандарти. По принцип моето мнение е, че ако има нарушение на Закона за счетоводството за неточно водено счетоводство, това е съвсем друг казус.

Васил Банов: Пренебрегваме или приемаме мнението на Чолаков?

Васил Мареков: Аз разбирам г-н Банов по следния начин. Обсъждаме т.5, започва гласуване. Примерно, 5 човека са „за”, а 3 „против”. Ще се брои ли гласът на Георги Чолаков като „против”? Иначе по-нататък по същество ще обясня нещата.

Екатерина Чурилова: Причината за разискване на този въпрос е, че Георги Чолаков не присъства, а е гласувал по определен начин за дадена точка. Така ли да разбирам? При това положение, по всички точки от дневния ред, ще се броят само гласовете на присъстващите он лайн членове на Управителния съвет. Иначе ще трябва да взимате отделни решения по всяка точка с отделен протокол, като част от решенията, по които има единодушие ще бъдат като неприсъствени с единодушие на всички членове. А по тази точка, по която няма съгласие, решение ще се вземе като обсъждане на он лайн заседание, като според кворума и решенията, ще се оформи протокол. Това е вариантът.

Васил Банов: Георги Чолаков е „против“, ние го пренебрегваме и казваме: „Много важно, че си против“. Така ли постъпваме, или...

Милко Лазаров: Ако член на УС има волята да изкаже своето мнение, би трябвало да присъства на заседанието. След като не присъства, независимо какво е мнението му, няма как да бъде зачетено легитимно.

Боряна Пунчева: Както разбирам, няма да се зачете гласът на Георги Чолаков, защото отсъства. Но всеки от нас има правото да се съобрази, или не, с това, което Чолаков е написал.

Милко Лазаров: Видяхте ли отговорът на счетоводителката на мнението на Чолаков? /б.а. приложен към настоящия протокол/. И аз не съм много в час по бюджети, но тя е посочила грешките на Г.Чолаков много точно. Това също трябва да се вземе под внимание. Освен това, притеснява ме имейл адресът, от който Чолаков кореспондира с УС, който е на частна продуцентска компания. Според моите етични норми, това е брутално нарушение на нашата вътрешна работа. За мен това е по-големият въпрос. Иначе документите са на разположение текущо, могат да се разгледат...Нищо не може да остане скрито, каквито и решения да вземем сега.

Боряна Пунчева: Предложи, когато се стигне до точката за отчета на бюджет 2019 г., който има изказвания да го направи, и да се вземе решение гласува ли се тази точка в момента, или..

Васил Банов: Или я отлагаме за заседание на живо.

Боряна Пунчева: Или, след като Жоро Чолаков пусна тази бомба, да поискаме да се състои съвместна среща между него и счетоводителката и да излязат с тяхно общо решение кой е сбъркал или не е сбъркал.

Милко Лазаров: В отговора на счетоводителката му е предложен този вариант.

Боряна Пунчева: Да, видях, че му е предложено и той не е реагирал. Нека започнем по дневния ред, ако има кворум...

Екатерина Чурилова: Даде практичен съвет, ако не се събере кворум за провеждане на он лайн заседанието, а именно:

По точките от дневния ред, свързани с анекси по договори, тъй като от тях зависят доходите на Съюза, ако членовете на УС, които присъстват он лайн и тези, които не присъстват, но всички са заявили съгласието си за предложените проекто-решения, би могла да оформи отделни, неприсъствени, протоколи. Защото, примерно с „Арт фест“, Съюзът губи в момента от това, че няма подписан анекс как да бъдат уредени отношенията.

Васил Маревков: Подкрепям Чурилова, защото първите 3 точки от дневния ред са важни, тъй като изтичат договорите. Единият изтича в края на следващия месец, другия изтича днес – 30 юни, както и важно е да има договор, по който да текат плащанията от Арт фест към СБФД. Просто тези точки не търпят отлагане.

Васил Банов: Юридически можем ли да направим това, макар да няма кворум?

Екатерина Чурилова: Обяснявам, че вие, които присъствате в момента он лайн и тези, които не присъстват, ако всички имат съгласие по тези точки, мога да ги оформя като протокол в работен порядък, който в някакъв момент ще трябва да подпишете. Но това трябва да е ясно изразено с взето решение. Т.е., всички, които не присъстват в момента, трябва да са заявили съгласие в имейлите си, че са „за“. Видях, че част от хората /Илия Костов, Коста Биков, Жоро Чолаков и др./ са потвърдили сключването на анексите...

Васил Банов: Значи, ще зачетем гласът на Георги Чолаков за анексите?

Екатерина Чурилова: Да.

Милко Лазаров: Ако не се събере кворум, аз съм против всякакво приемане и съставяне на каквото и да е. Няма да има заседание. Ще назнача още едно заседание и, ако още веднъж не се съберем, ще предизвикам Общо събрание, на което да стане ясно, че в този си състав Управителният съвет не може да поеме отговорност по въпросите на Съюза. Не може 15 души, при 1 месец предизвестие, да не можем да се съберем... Ако така ще продължава... Съюзът не може да бъде ръководен по този начин... Това е моето мнение. Ако не можем да съберем обикновен кворум от 8 души, това за мен е много несериозно отношение и аз лично чувствам обида от това. Ще изчакаме още малко и, ако не можем да съберем кворум, ще се назначи ново заседание на Управителния съвет и, ако и тогава не се събере кворум, ще се задвижи

процедура по Извънредно общо събрание, може да е и отчетно-изборно, където ще се разгледат и тези отчети и ще подложим... Редно е да си подадем колективно оставката. Съюзът не може да бъде управляван по този начин.

Васил Банов: Съгласен съм за оставката, но Чурилова не спомена ли, че написаното утвърдително съгласие за анексите на Илия Костов, на Жоро Чолаков, може да се зачете?

Милко Лазаров: Ако 15 членове на УС не са категорично за едно решение, то не може да бъде прието.

Боряна Пунчева: Точно така. Ако всички, които отсъстват, не са написали, че са „за“, нямаме 15 гласа. Например, Филип Трифонов нищо не е написал.

Милко Лазаров: Да приемем, че не присъствието на някои членове от УС не е злонамерено, а имат трудности с техниката. Следващото събрание ще го назначим на живо и ще видим дали ще се събере кворум. Но не може да се върви напред то този начин. Това са контрагенти, договори, за които аз специално съм отговорен и се надявах УС да работи по един друг начин. Така че следващото заседание ще бъде присъствено, да си кажем мненията, и да вземем решение. Но то няма да е на тъмно, няма да е с полутонове и няма да е уронващо престижа на Съюза.

Васил Банов: Ако всичките 15 членове на УС изпратят имейли, че приемат предложените анекси, може ли да се приеме като 15 гласа „за“ тези анекси?

Екатерина Чурилова: Да, стига да е написано достатъчно ясно и да се формулира така, че... Трябва да повтори проекто-решението: „че е съгласен да се сключи анекс с еди кой си при тези и тези условия.“

Милко Лазаров: И със сигурност някой няма да спази точно това, и ние ще се подадем да го приемем... Ще има и някой, който няма да гласува. И ще създадем възможност някой да атакува Съюза. Аз не съм съгласен със заобикалянето на Устава на СБФД и Правилника на УС.

Боряна Пунчева: Нека да опитаме. Да помолим Чурилова да формулира текста, че да е ясно какво трябва да потвърдят членовете на УС с имейлите си, защото тези договори... Иначе приемам изцяло позицията на Милко Лазаров, абсолютно е прав за всичко. Но в случая, понеже това ще засегне в голяма степен възможността на Съюза да получи приходите си от тези имоти, нека опитаме писмено да решим тези три анекса с изпращането на текст, който членовете на УС да потвърдят. Но това не отменя обръщението на Милко

Лазаров и желанието да се свика „на живо” заседание на УС, в който да се уточни желанието ще работим ли, или няма да работим.

Милко Лазаров: За мен приоритет, най-важната точка на това заседание, беше приемането на нови членове, които непрекъснато се обаждат да питат приети ли са или не. Тези хора са положили усилия да попълват молби, да изпращат документи... Изведнъж, трябва да им обяснявам, че не са приети, защото УС не се събра. За мен това е проблем. Така че, другата седмица ще се назначи ново заседание, за да се приемат тези анекси, новите членове... Няма нужда да заобикаляме Устава и Правилника на УС. Ще се назначи ново заседание на УС и да видим дали ще се съберем. Ще опитаме няколко пъти и, ако това не работи, ще се предприемат крути мерки, за да се разреши тази нелепа ситуация.

Иван Ничев: Настоящата ситуация е обидна. Защо си влязъл в този УС, след като не искаш да работиш! По-добре го напусни. Но не виждам защо трябва да се събираме „на живо”, или пък за някой трябва да бъде трудно в 21-ви век да работи със ZOOM. Така че съм абсолютно против събирането заедно „на живо”, особено при тази епидемичната ситуация в момента.

Милко Лазаров: Съгласен съм. Ако искате сега, присъстващите в момента, да вземем решение дали следващото заседание да бъде „на живо”, което носи риск от разболяване, или да бъде дистанционно.

Михаил Мелтев: Току-що Иван Павлов се обади, че е имал проблем с присъединяването към дистанционното заседание. Като успее да се присъедини, ще има кворум за провеждане на заседанието.

Иван Ничев: Не мога да разбера Георги Чолаков, който има някакви контестации, а не присъства на заседанието.

Милко Лазаров: Нещата, които са изпратени от името на Георги Чолаков, са изпратени от Павлина Желева. Трябва да е ясно това. Това нещо не бива да се допуска. Материалите са договори, вътрешни отчети и т.н. Получава се така, че независим продуцент участва в нашия разговор.

Правда Кирова: Докато очакваме присъединяването на Иван Павлов, понеже не съм успяла да прочета отговора на счетоводителката Галя Павлидис на въпросите от Г.Чолаков, би ли могла да каже няколко думи?

Галина Павлидис: Разгледах становището на г-н Чолаков и установих, че той е допуснал няколко грешки в неговите числа, така да го кажа. В Отчета за приходите и разходите от стопанска дейност за 2019 г. е изпусната с/ка „Разходи за лихва” – xxxxx лв. Също така, в Приходи от нестопанска дейност е дублирал стойност от xxxxx лв. Фактически е написал xxxxx лв., а тя е сборна

сума от xxxxx лв. и xxxxx лв., което прави xxxxx лв., а не xxxxx лв. Също така е разменил едно число от Приходи от други продажби. Вместо xxxxx лв., той е написал, явно така го е видял, xxxxx лв. Установих, че точно от тези негови числа, идва разлика, която е повече в Приходи – той е дал числото xxxxx лв. А реално Разходите превишават Приходите с числото xxxxx лв. Това е чистата разлика, без амортизациите. Но като се включат и амортизациите, се получава загубата от стопанска дейност – xxxxx лв. и загубата от нестопанска дейност – xxxxx лв., което дава xxxxx лв. Това са грешките, които аз открих...

Васил Мареков: Т.е., годишният финансов отчет е абсолютно точен и верен. Просто Георги Чолаков е направил поредица от технически грешки и е изместил резултата с xxxxx лв.

Галина Павлидис: Да, като приход. А то е в разхода. Фактически е чиста загуба от xxxxx, без амортизациите.

Васил Мареков: В писмото, изпратено от Галя днес сутринта до всички членове на УС всичко това е описано. Можете конкретно да сравните двете таблици – на Галя и на Г.Чолаков, за да се види къде са грешките.

* * *

Към 14.50 ч. заявили регистрация и участващи в он-лайн заседанието 9 от 15 членове на УС на СБФД.

Заседанието има кворум за провеждане и взимане на решения.

Милко Лазаров: Обяви начало на заседанието.

Михаил Мелтев: Предложи, предвид начина на провеждане на заседанието, изказванията да стават, след като даде той думата.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Мареков: Представи накратко текста на договора с „Арт фест“, който следва логиката на ситуацията с COVID 19. Дава гъвкавост във всякаква конкретна ситуация да бъде изчислен наемът, в зависимост от това дали има или няма наложени противоепидемични ограничения. Договорът постановява, че в случай на пълна забрана, те ще заплащат наема наполовина; в случай на наложени ограничения, ще заплащат наем, редуциран с 25%, или xxxxx лв. без ДДС. По принцип, когато няма никакви ограничения, наемът е xxxxx лв. без ДДС. Определя се и един режим, по който се изчислява наемът в един смесен период. Примерно, ако Правителството наложи забрана в средата на месеца, да е ясно как и по какъв начин ще бъде изчислен наемът в този период, в зависимост колко е строга забраната или ограниченията. Като тези ограничения важат само и единствено за периода, в който има извънредна ситуация и ограничения в работата на Дома на киното.

Милко Лазаров: Добавям нюанс, който Мареков не отчете. Ако постъпи държавна помощ по сметката на Арт фест във връзка с мерките за COVID 19 и тя касае наемните загуби, той е длъжен да възстанови тази сума към Съюза. Има такава клауза в анекса.

Боряна Пунчева: Как ще разбере Съюзът, че Арт фест е получил такава помощ? Може би трябва да има някакъв механизъм в този анекс как ще е ясно това. Примерно, всеки месец да подписва някаква декларация, че не е получил държавни средства...

Милко Лазаров: Въпросът, повдигнат от Боряна Пунчева, има резон. Отговорът е, че всички програми на Министерство на културата, откъдето се очаква да пристигнат средства, а това е една програма за всички некомерсиални кина, се качват официално на сайта на Министерството. По тях се кандидатства официално и ние няма да пропуснем да видим одобрените кандидатури, защото е наша отговорност.

Михаил Мелтев: Ако няма други коментари, преминаваме към гласуване на предложениия проект за решение.

На основание проведеното обсъждане и гласуване **Управителният съвет РЕШИ: Утвърждава изменения на договора за наем за обект xxxxxxxxx, съгласно предложениия проект на анекс /б.п. приложен към настоящия протокол/, а именно: изменения в размера на месечния наем и въвеждане на методика за изчисляването му на дневна база в условията на пандемия на SARSCOVID-19 и потенциални промени в режима на работа на кинозалата.**

„за” – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван Павлов, Коста Биков/

„против” – няма

„въздържал се” - няма

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Мареков: Дългогодишен наемател на СБФД, изключително редовен. Размерът на месечния наем е оценен от независим оценител като много добър – xxxxxxxx лв. с ДДС. Анексът е за продължение на договора с 2 години при същите условия.

Михаил Мелтев: Ако няма коментари, преминаваме към гласуване на предложениия проект за решение.

На основание проведеното гласуване **Управителният съвет РЕШИ:**
Утвърждава изменение на договора за наем за обект - xxxxxxxxx,
съгласно предложениия проект на анекс /б.п. приложен към настоящия
протокол/, а именно: удължаване срока на договора с нови 2 години - до
01.07.2022 г.

„за” – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил
Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова,
Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван
Павлов, Коста Биков/

„против” – няма

„въздържал се” - няма

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Маревков: Дългогодишен наемател на СБФД /от 2004 г./. Също
изключително коректен. Наемът е повече от добър – xxxxx лв. с ДДС. Никога
не сме имали проблеми, редовно заплащане на наема, много добри
взаимоотношения. Анексът е за продължение на договора с 2 години при
същите условия.

Милко Лазаров: За информация: в течение на няколко месеца тази фирма
много настойчиво имаше предложение наемът ѝ да бъде редуциран. Аз обаче
прецених еднолично, че COVID 19 не засегна пряко неговия бизнес и отказах
да бъде намален наемът. Еднолично, защото прецених, че не трябва да се
събира УС по този въпрос. Наемателят се съгласи да не бъде намаляван
наемът му.

Михаил Мелтев: Ако няма други коментари, преминаваме към гласуване
на предложениия проект за решение.

На основание проведеното гласуване **Управителният съвет РЕШИ:**
Утвърждава изменение на договора за наем за обект xxxxxxxx, съгласно
предложениия проект на анекс /б.п. приложен към настоящия протокол/, а
именно: удължаване срока на договора с нови 2 години до 01.08.2022.

„за” – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил
Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова,
Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван
Павлов, Коста Биков/

„против” – няма

„въздържал се” - няма

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Маревков: Това е отчетът на бюджета за 2019 г., приет на Общо събрание на СБФД в края на 2018 г. Тенденциозно формата на представяне е такава, че да може да се види как кореспондира стойността на приетото перо по бюджета със стойността на отчета на същото перо. Този бюджет и отчета му, за разлика от отчета за приходите и разходите на Годишния финансов отчет /ГФО/, е направен така, че да представи на съюзните членове реалните приходи и разходи по съответните пера. Относно въпросите, зададени от Г.Чолаков, Галя Павлидис даде съответния отговор на всички вас. По принцип не бива да се прави кореспонденция между двата документа, но в обясненията на Галя беше много ясно описано как от едната сума се получава другата. Просто в Годишния ни финансов отчет присъстват счетоводни понятия като „счетоводна печалба“, „счетоводна загуба“, „амортизации“ и т.н., които няма как да обясним на съюзните членове. Т.е., тук става дума за една таблица на нашите приходи и разходи. Така че това е реален отчетен документ, в който се виждат съответните процеси.

Васил Банов: След направените обяснения на Галина, аз приемам нейното обяснение и ще гласувам „за“, но с условие: Чолаков да намери време, за да се уточнят двамата с Галя и да каже: „Сбърках“ или „Не сбърках“. Това не бива да остава така в пространството.

Иван Павлов: Изцяло подкрепям Васил Банов.

Боряна Пунчева: Това, за което говори В.Банов, трябва да влезе като отделно наше решение, за да не остане само в един пожелателен план.

Милко Лазаров: Предлагам да гласуваме по тази точка със „за“ или „против“ и с препоръката, или да вменим задължение, г-н Чолаков да се срещне със счетоводителя и стопанския директор на Съюза, след което да излезе със становище пред УС дали е удовлетворен или не.

Албена Пунева: Контролната комисия не се е запознала с финансовия отчет, но ще се запознаем и ще дадем становище. Това е, което ме помоли председателят на Контролната комисия - Ал. Донев да предам на заседанието.

Милко Лазаров: Би трябвало Контролната комисия текущо и своевременно да се запознава с всички неща, които ѝ вменява Уставът на СБФД. Защото, ако тя не ни контролира, УС ще остане извън контрол.

Васил Маревков: Искам само да подчертая, че бюджетната и отчетната процедура не приключва с решението, което ще вземе УС. Те ще приключат с решението на Общото събрание, което разглежда и утвърждава окончателно

бюджета и отчета за приходите и разходите на Съюза. Така че, ако тепърва има въпроси, те могат да бъдат зададени и на самото Общо събрание.

Михаил Мелтев: Ако няма други коментари, преминаваме към гласуване най-напред на предложения проект за решение по т.4 от дневния ред, а след това и към предложената от В.Банов добавка.

На основание проведеното обсъждане и гласуване **Управителният съвет РЕШИ: Приема представения отчет за изпълнението на Бюджета на СБФД за 2019 г. /б.п. отчетът приложен към настоящия протокол/ с приходно разходна част xxxxx лева.**

„за” – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван Павлов, Коста Биков/

„против” – няма
„въздържал се” – няма

Михаил Мелтев: Моля да се формулира добавката за решение по т.4.

Милко Лазаров: Предлагам да чуем становището на Екатерина Чурилова доколко можем да вменяваме на член на УС да изпълни някаква...

Екатерина Чурилова: По принцип, ако не изпълни вашите указания, бихте могли да сезирате Общото събрание от гледна точка на поведение. Иначе, като юридически механизъм няма да го задължите. Но всеки член на УС има както права, така и задължения. Ако той не го изпълни, а вие считате, че това рефлектира по някакъв начин на задълженията му като член на УС, можете да сезирате или Общото събрание, или да вземете решение как може да бъде санкциониран. Защото има предложения как всеки член може да бъде санкциониран от Общото събрание за определено поведение.

Милко Лазаров: Т.е., ние препоръчваме на Г.Чолаков, който инициира този разговор, да направи среща-разговор със счетоводителя и секретаря по стопанските въпроси на СБФД, след което да уведомят членовете на УС за резултата от тази среща.

Михаил Мелтев: Ако няма други коментари, преминаваме към гласуване.

На основание проведеното обсъждане и гласуване **Управителният съвет РЕШИ: Препоръчва на Георги Чолаков да проведе среща-разговор със счетоводителя и секретаря по стопанските въпроси на СБФД за уточняване на получените се разминавания между тях по Отчета на**

уточняване на получените се разминавания между тях по Отчета на бюджета за 2019 г. За резултата от срещата да бъдат уведомени членовете на Управителния съвет от Георги Чолаков или от счетоводителя на СБФД – Галина Павлидис и стопанския секретар на Съюза – Васил Мареков.

„за” – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван Павлов, Коста Биков/

„против” – няма

„въздържал се” – няма

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Мареков: Годишният финансов отчет /ГФО/ е счетоводен документ, който всяка година се внася в НАП и Агенцията по вписванията. Въпросите и забележките на г-н Чолаков касаеха основно ГФО. Според мен, отговорите на тези въпроси се съдържат в изпратеното от Галя до всички вас писмо по имейла /б.п.приложено към протокола/. Този ГФО е разгледан освен от счетоводството на СБФД и от нашата одиторка. Считам, че всичко е точно в него.

Михаил Мелтев: Ако няма други въпроси, предлагам същото решение като в т.4 да го приемем и за т.5. Т.е. гласуваме „за”, но също препоръчваме г-н Чолаков да се срещне със счетоводителя и да изяснят проблемите.

На основание Устава на СБФД и Правилника за своята работа, след проведеното гласуване, Управителният съвет **РЕШИ: Приема Годишния финансов отчет /ГФО/ на СБФД за 2019 г. /б.п. приложен към настоящия протокол/. Препоръчва на Георги Чолаков да проведе среща-разговор със счетоводителя и секретаря по стопанските въпроси на СБФД за изясняване на проблемите.**

„за” – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван Павлов, Коста Биков/

„против” – няма

„въздържал се” – няма

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Васил Мареков: Наблюденията върху интензивността на използване на служебния автомобил Фолксваген Пасат показват, че в момента СБФД няма необходимост от този автомобил. Има други по-гъвкави и съвременни решения, които биха могли да бъдат полезни, но да спестят разходите за тази кола, които са под формата на данъци, застраховки, каско, консумативи, ремонти и т.н. Хубавото е, че колата не е на голям километраж. Т.е., предложението е да се обмисли възможността за продажба на служебния автомобил. Ако УС вземе това решение, то поставя втори въпрос: колко би струвала тази кола. Направиха се две застрахователни оценки от два независими застрахователи – едната през есента, втората – сега, които ви бяха изпратени. Отделно ви се изпрати едно кратко проучване на пазарните цени на този тип кола на базата на някаква пазарна статистика. Проблемът е в моментната кризисната ситуация, поради което маржовете на пазара са доста големи, а и не съм сигурен, че има достатъчно количество купувачи на пазара. Но бихме могли да опитаме, за да видим какво би се получило като реална обратна цена. Друг проблем в кавички е, че много малко коли /Фолксваген Пасат/, които са от 2012 г., са на километраж под 100 000 км. Така че статистиката в това отношение се видоизменя. На базата на мой личен анализ, направен въз основа на застрахователните оценки и пазарната статистика, считам, че би могло да се опита да се продаде служебният „Фолксваген Пасат” на цена от 14 500 лв. с ДДС. Според мен това е относително добра цена, макар че е малко по-ниска от застрахователните оценки. Оттук-нататък би било добре да има някакъв режим, ако продажбата не се случи за определено време, да има някакви стъпки, по които да се намали продажната цена. Или да се формулира долна граница на продажната цена, под която колата да не се продава.

Васил Банов: Аз също бях на мнение да се запази служебния автомобил, имайки предвид малкото изминати километри. Но сега подкрепям идеята да бъде продадена, защото има повече разходи, отколкото ползи. Но мисля, че не трябва да се определя конкретна цена, а управата на Съюза да следи и да продаде колата на максимално голяма цена.

Иван Павлов: Подкрепям мнението на Васил Банов.

Милко Лазаров: Едва ли ще има такава нужда, за да се ползва пълноценно автомобила спрямо разходите, които той носи със себе си. Разликата е огромна. Нека обаче да се определи цена, под която да не се пада, защото аз самият не разбирам толкова от автомобили и няма да мога да взема адекватно решение, ако се появи купувач. Ако се появи такъв за 12 000 примерно, дали няма да имам проблеми с моята съвест, че съм взел решение да се продаде на цена, която не мога да преценя дали е добра или не. Предлагам да вземем под внимание анализа на Васил Мареков и цената, която предлага – 14 500, и под тази цена да не се продава. А пък ако пазарът е лош и не може да се продаде до 2-3 месеца, да вземем ново решение за намаление на

еднолично решение за продажбата, защото с решението ми го вменявате, да се чувствам спокоен, че не съм продал вещ на Съюза под пазарната цена.

Коста Биков: Моето мнение е да се продава възможно най-близо до пазарната цена, но ако решите да се определи и долна граница....

Румяна Петкова: Бих препоръчала колата да не се продава на човек от Управителния съвет.

Михаил Мелтев: Оформиха се две предложения:

- колата се продава, без да се определя минимална продажна цена
- колата се продава, като минималната продажна цена е 14 500 лв.

Подлагам на гласуване първото предложение – колата се продава без определена минимална продажна цена. Кой е против?

„против“: 6 /Милко Лазаров, Иван Павлов, Боряна Пунчева, Правда Кирова, Коста Биков, Румяна Петкова/

Васил Банов: Да уточня, не става въпрос да не се определя минимум, а да не се определя от УС цена, защото пазарът е много лош, а колата има предимство, понеже е на бензин. Колите на бензин в момента вървят малко по-скъпо. Но не съм казал да няма минимум.

Михаил Мелтев: Подлагам на гласуване второто предложение: колата се продава, като минималната продажна цена е 14 500 лв. Има ли против? Няма. „Въздържали се“? Няма. Приема се минимална продажна цена 14 500 лв.

На основание проведеното обсъждане и гласуване **Управителният съвет РЕШИ: Дава съгласие да се продаде лек автомобил марка Фолксваген Пасат с рег. № xxxxx, собственост на СБФД, на цена не по ниска от 14 500 /четирнадесет хиляди и петстотин/ лева. Възлага на председателя на СБФД – Милко Лазаров да реализира продажбата, ако се появи купувач.**

„за“ – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван Павлов, Коста Биков/

„против“ – няма
„въздържал се“ – няма

ПО СЕДАМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

На основание проведеното гласуване **Управителният съвет РЕШИ:**

- Утвърждава за членове на СБФД, приетите от гилдиите кандидатури, както следва:

Гилдия „Режисьори“: Николай Тодоров, Николай Василев, Любомир Младенов, Петър Вълчанов, Кристина Грозева, Еди Шварц

Гилдия „Драматурзи“: Симеон Венциславов, Йордан Петков

Гилдия „ПИТС“: Павлина Ангелова, Красимира Дамянова

Гилдия „Художници“: Яна Стоянова

Гилдия „Оператори“: Крум Родригес

- Възстановява членството в СБФД на:

1. Аракси Мухибян – гилдия „Монтаж“
2. Николай Горгоров - Гилдия „Анимация“
3. Валентина Младенова – гилдия „Художници“
4. Георги Иванов - гилдия „Драматурзи“
5. Теодора Маркова - гилдия „Драматурзи“
6. Невена Кертова - гилдия „Драматурзи“

„за” – 9 /Милко Лазаров, Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова, Иван Павлов, Коста Биков/

„против” – няма
„въздържал се” – няма

ПО ОСМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Михаил Мелтев: Предложението за член на Комисията за разпространение на филми към ИА „НФЦ” на мястото на починалия Иван Драгошинов е за Людмила Дякова. Има нейното съгласие да бъде предложена и отговаря на всички условия. Има ли други предложения?

Ако няма, да гласуваме.

На основание проведеното гласуване Управителният съвет РЕШИ:
Избира за представител от квотата на СБФД в Националната комисия за разпространение на филми при ИА „НФЦ” Людмила Дякова - кинокритик на мястото на Иван Драгошинов /починал през м. май т.г./.

„за” – 8 /Васил Банов, Михаил Мелтев, Иван Ничев, Румяна Петкова, Боряна Пунчева, Правда Кирова,

Иван Павлов, Коста Биков/

„против” – няма

„въздържал се” – няма

не гласувал – 1 (Милко Лазаров) на основание
чл.7, ал.2, т.4 от Правилника за дейността на УС

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Албена Пунева: Мислех, че ще се постави на обсъждане въпросът, поставен от Милко Лазаров, а именно: може ли документи на Съюза да се изпращат от имейл, който е в Търговския регистър.

Милко Лазаров: Очаквам от Контролната комисия да излезе със становище по този въпрос. Според мен, УС не е контролен орган и не може да се произнася по този въпрос, но го повдигаме. Това е в правомощията на Контролната комисия. Това е казус, който трябва да бъде поставен и разгледан, за да може Контролната комисия да излезе с официално становище и тази практика да спре.

Албена Пунева: Ще проверим, защото и ние чисто юридически не сме мислили за това. Така че ще проверим и ще имаме становище. Но е очевидно, че не е редно.

Милко Лазаров: Това е един от основните въпроси, който ще бъде повдигнат на Общото събрание: престижът и оронването на престижа на СБФД. Така че там ще очаквам доклад от Комисията, който да запознае всички съюзни членове в тази посока. И не само по това. Имам и други наблюдения, с които в писмо ще запозная Контролната комисия. И ще разчитам на Контролната комисия да влезе наистина в ролята си на контролен орган.

Албена Пунева: Въпросът е, че с имейл адреса се преплитат някак си и личното, и деловото /бизнес/ общуване, и тази тайна на кореспонденция. Малко е трудно, но ще се заемем с тази работа.

Милко Лазаров: Има очевиден конфликт и затова официално ви сезирам.

Михаил Мелтев: Преди седмица бе обсъден Закона за хазарта. Комисията по култура внесе предложение 10% от приходите да се отделят за подпомагане на културата, като тези средства влизат във Фонд „Култура” при Министерство на културата. Разбира се то беше лошо формулирано, или поне неизгодно за нас формулирано. Творческите организации са подписали едно Открито писмо, включително и СБФД го е подписал в лицето на нашия председател. Това писмо обаче е написано така, че на мен лично не ми стана ясно каква точно е позицията на творческите организации. Затова предлагам да упълномощим

Председателят да напише едно кратко, ясно и открито писмо за подкрепа на това предложение, защото в противен случай Вежди Рашидов ще го изтегли. Ако сте съгласни, нека да застанем в ясна позиция за това, че не може да има експлоатация на едни човешки слабости за сметка на други. За спорта, например, но не и за културата. Защото смятам, че именно културата е тази, която изгражда някакви морални устои, включително и срещу хазарта.

Милко Лазаров: Обсерваторията е инициатор на това писмо и Диана Андреева ме увери, че то е минало на първо четене с лексикални забележки и според нейни думи 99.9% ще бъде прието. Чака се санкцията на Министерство на финансите. Според нея изпратеното писмо е изиграло своята роля и предстои да се приеме 10 % да се насочват към Фонд „Култура”.

Коста Биков: Следя тази тема. В стария Закон за хазарта съществува тази клауза за 10% за култура, но тя не е изпълнявана. Това е тънкостта на онова, което размахваше Рашидов.

Милко Лазаров: Ще говоря отново с Диана Андреева, защото те са инициатора на това писмо. Според нея се очаква в четвъртък да се вкара на второ четене. И ако се потвърди, то това решение ще бъде в наша полза. Струва ми се, че изпращането на ново писмо може да изиграе лоша... при положение, че то върви, и по уверения на Диана Андреева го приемат. Макар че нямам документи за всичко това, но тя ме увери, че всичко върви както трябва, и че Парламентът ще приеме това предложение. Друг е въпросът, който Коста Биков повдига, относно изпълнението на Закона. Но следя този процес много отблизо.

Правда Кирова: Изненадана съм от факта, че филмът на Киран Коларов и филмът на Петър Попзлатев не са получили субсидия от НФЦ за разпространение. Това не е ли антипазарна логика? Да дадеш стотици хиляди, за да се произведе един филм, а след това да не му дадеш малка сума за разпространение. Вероятно Съюзът трябва да вземе отношение по този въпрос. Да видим критериите, по които се отпускат или не исканите суми.

Милко Лазаров: Наясно съм по този въпрос. Нямахме юридически основания, защото Комисията така е конструирана, че тези субективни мнения не могат да бъдат атакувани в съда. Съюзът сезира НФЦ в лицето на Жана Караиванова. Това се постави на разискване и той е един от основните въпроси, който в момента стои на вниманието на Работната група по изготвяне на промени в Правилника. Така че този въпрос е взет под внимание, подложено е на обсъждане и се търси начин в бъдеще да не се случва. Отбелязвам, че би трябвало да е обратното на това, което ти казваш – че няма пазарна логика. А оценката е пазарна. А не би трябвало да е пазарна. Смисълът на субсидията е да подкрепя филми, които срещат трудности в разпространението. А решенията на Комисията са в обратния смисъл. Те са пазарни, а би трябвало да не са пазарни.

Следим този въпрос, подложен е на обсъждане в Работна група. Изказвали са се хора, които са пряко засегнати /Илия Костов/ и не пряко засегнати. Надявам се този въпрос да се урегулира и да се намери по-справедлив начин за разпределението на тези средства. Официалното предложение на Съюза е да бъдат финансирани всички проекти, които са допустими за разглеждане в тази комисия, като коефициентът бъде възходящ въз основа точките, които са получили. Защото рестрикциите могат да бъдат само от правно-етична норма. Да речем порнографско съдържание и т.н. След като един проект е допуснат до правото да получи средства за разпространение, той трябва да ги получи. Това е предложението на Съюза, което направихме съвместно с М.Мелтев. На мен то ми се струва и най-справедливо. Така че е взето отношение по този въпрос. Надявам се в Министерство на културата да внесат проекта за изменение на Правилника така, както нашата работна група, която сформирахме преди време, ще го предложи. Имаме подкрепата за това и на Асоциацията на операторите, и на Асоциацията на режисьорите, и на Асоциацията на продуцентите.

Цветан Недков: Информира за предстоящия 10-ти юбилеен фестивал за операторско майсторство „Златното око” в памет на Димо Коларов, който е предвиден да се проведе тази година от 8 до 10 октомври. В момента върви организационна подготовка с надеждата, че ще може да се реализира предвид обстановката в страната.

Михаил Мелтев: Добави, че провеждането на фестивала е малко на кантар, защото спонсорите, които са го финансирали досега, са фалирали. В момента се води борба в НФЦ да отпуснат субсидия за провеждането на фестивала. Късно се разбра, че спонсори няма да има. Община Попово никога досега не е разчитала на НФЦ. Сроковете са вчерашни. Няма юридическо лице, което да получи средствата. Но борбата продължава. За първи път толкова трудно се провежда фестивала „Златното око”.

Милко Лазаров: Група общински съветници предложиха по някакви причини неприемливи за нас лица за членове на журито на фестивала. Ние реагирахме остро, след консултация с членовете на гилдия „Оператори”, които активно подкрепиха Съюза да не се допускат хора, които нямат авторитета да бъдат в журито на този фестивал, тъй като освен че са актьори, но са и много далеч от името на Димо Коларов като виждания и естетика, в чиято памет е фестивала. Става въпрос за Ники Илиев и Башар Рахал. Така че успяхме да убедим Община Попово, СБФД да състави журито и те се съгласиха. В това се изразява и нашето участие като съорганизатори на фестивала.

За да сте наясно как се движат активностите по Закона за киното, с две думи ще кажа и за него. Няма да коментирам писмата на Съюза, на които сте станали свидетели и борбата за оставане на чл.17-ти в законодателната уредба. Ще подготвя и едно писмо до всички членове на Съюза с цел по-активно

участие в периода на общественото обсъждане. Но основната политика на Съюза е: ако Законът получи отрицателно становище от Министерство на финансите, то да не бъде внасян изобщо, защото това е основната промяна, която се опитваме да направим и да се фокусираме върху Правилника където сме направили нашите 16 предложения, които Работната група по закона тепърва ще ги утвърждава или не. Точно в този момент също тече среща в Министерство на културата, но съвпадна с нашето заседание. Генерално това е политиката на Съюза. Получили сме уверение от всички, с изключение на Министъра на финансите, че това ще се случи. Ако обаче те дадат отрицателно становище, позицията на СБФД ще бъде промените в Закона за кино да не влизат в пленарна зала, защото ще има опасност да извадят законодателно... Такова е желанието на Министерство на финансите, което е видно от нашето писмо преди време. И да бъде дадено разпореждане на Министъра на културата, което ще рече, че догодина бюджетът може да бъде колкото си измисли който и да е Министър на финансите.

Михаил Мелтев: Допълвам, че този чл.17 третира задължителния минимум на субсидията, който според Министерство на финансите не трябва да се поставя като изискване пред бюджета. Навремето беше сезиран Конституционния съд, който се изказа в наша полза и т.н.

Боряна Пунчева: Въпросът ми касае писмото, изготвено от вашата Работна група до Министъра на културата да даде тези 750 000 лв., или колкото са процента от нашата субсидия, които са под негово разпореждане, за да се проведе извънредна сесия за развитие на сценарии. Има ли движение по този въпрос?

Милко Лазаров: Има. Процедурата е, че това предложение трябва да даде Изпълнителния директор на НФЦ – Жана Караиванова. Тя веднъж го внесе, но юридическия отдел на Министъра не го прие със санкция от Министерство на финансите. След което вменихме желанието си към Жана Караиванова, защото ние нямаме право да внасяме такова предложение до Министерството, тя да внесе втора такава заповед, която Министърът на културата да разпише, но и тя беше отхвърлена поради юридически спънки. Сега Жана Караиванова е внесла трета такава, като единствения начин това да мине е, ако предложенията бъдат тематични /разговорно казано/, свързани с този член, мисля че е 75-ти – за тематични филми. Засега това е ситуацията. Внесено е наново, но това ще бъдат идеи за развитие, които са свързани с тематиките, което разпорежда този член даването на тези 5% от общата субсидия. Дали ще го приеме Министъра на културата и ще разпише такава заповед... Неговото мнение е, че ако НФЦ направи предложение, което да не може да откаже, няма никаква пречка да разпореди тези средства. Но той не може да ги пренасочва към филмопроизводството, защото схемите са различни и те не могат да бъдат смесвани.

Боряна Пунчева: Тези средства, когато не се ползват в годините, защото те не са ползвани, къде отиват? Остават в общия бюджет на НФЦ за субсидията за кино, или просто не се изразходват и се спестяват?

Милко Лазаров: На този въпрос не може да ни бъде отговорено адекватно. Едната позиция казва, че те влизат в производството под форма на излишък, другата позиция казва, че те се връщат в държавата. Очакваме официалния отговор на адв. Станков по този въпрос, който ние задаваме многократно. Изглежда, че влизат в производството, защото по документацията на НФЦ няма върнати излишъци. Но как точно влизат, не мога да отговоря на този въпрос, защото и на нас не ни беше отговорено.

Боряна Пунчева: Както пише „Клуб Z“, Министър Банов е натоварен от Вицепремиера Дончев да оформи Работна група, която да изработи конкретните мерки за включване на сектор „Култура“ в Националния план, който България трябва да представи на Европейската комисия във връзка с предложения от нея фонд за възстановяване на държавите-членки след кризата COVID 19. Тази Работна група е съставена вече, както пише „Клуб Z“, и в нея няма нито един представител на един от най-активните сектори в културата, а именно филмопроизводството в България. Там са както обикновено задължителния член Калина Вагенщайн и задължителния член Асен Асенов – Фондация 1. Това е така наречения независим сектор, който е доста неидентифициран и в момента той клони определено към актьорите в България и актьорските и театрални формации. А киното е изцяло извън това.

Милко Лазаров: Точно така. В лични разговори няколко пъти поставях този въпрос, заедно с въпроса защо ние нямаме представител в Работната група за Закона за радио и телевизия. Обещано ни е, че ще бъдат включени такива като консултантски органи и т.н., но до момента не съм получил официален отговор на тези два въпроса, които съм поставил пред Министъра и гл.юрист на Министерство на културата на общата среща миналия път, на която присъствахме около 50 души.

Михаил Мелтев: Ако няма други коментари и изказвания, председателят би могъл да закрие заседанието.

Васил Банов: На няколко пъти Председателят на СБФД говори с доста особен тон към актьорите, например по повод журито в Попово. Аз съм в УС като техен представител. Все пак и ние, артистите, можем да свършим някоя работа в някое жури. Нека да не е така – толкова да не ни броят...

Милко Лазаров: Мое е предложението в журито на фестивала „Златна роза“ да присъства актьор. И това показва моето отношение към актьорите и журитата. Но в случая с фестивала в Попово, криво ме е разбрал Васил Банов. В

Статута на фестивала в Попово е записано, че членове на журито трябва да бъдат оператори.

Михаил Мелтев: Както в актьорския фестивал в Карлово трябва да бъдат актьори.

Васил Банов: Усетих в тона на Милко малко така...

Михаил Мелтев: Неправилно си усетил...Цялата наша позиция по отношение на журито в Попово беше, че това е единствения фестивал, в който оператори оценяват оператори. Както в Карлово - актьори ще оценяват актьори. От журито в Попово са изключени дори и режисьорите.

Милко Лазаров: Повдигам последен въпрос. Помислете доколко е коректно членове на управленско тяло в една асоциация да участват като членове на управленски тела в други асоциации. Дали това представлява конфликт на интереси, или не.

Също така свеждам до вашето знание, че изготвяме с нашата юристка жалба, която ще бъде внесена в Бургаския съд относно неизпълнението на ангажиментите от страна на нашите инвеститори в Созопол. Текстът ще отнеме време, но жалбата ще бъде изготвена и внесена в Бургаския съд до десет дни – най-късно до 10 юли. Направихме опит, на няколко пъти Васил Мареков се свързва с тях, и те обещаваха да отговорят, но не си спазиха обещанията. Ние повече не можем да изчакаме тяхното решение. Жалбата, която ще внесем, се надявам да доведе до увеличаване на нашата собственост с поне още една стая. Лично аз на това се надявам. Битката ще е тежка. Ще бъде доверена на адвокат от Бургас, който вече ни помогна за Търговския регистър. Знаете, че там имаше грешка, която вече е поправена. Просто ви уведомявам как се движи казуса със Созопол.

Благодаря на всички за положеното усилие да участват в дистанционното заседание. Закривам заседанието.

Аудиозапис от дискусията е неразделна част от настоящия протокол.

ГЛ.СЕКРЕТАР: /п/
/Михаил Мелтев/

ПРЕДСЕДТЕЛ: /п/
/Милко Лазаров/